

**สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2561**  
**ระดับหลักสูตร คณะ/วิทยาลัย และมหาวิทยาลัย**  
**มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จังหวัดปทุมธานี**

ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ มีการรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2561 จากคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ระหว่างวันที่ 25, 26, 28 มิถุนายน และ 1-5 กรกฎาคม 2562 ระดับคณะ/วิทยาลัย ระหว่างวันที่ 22-26 กรกฎาคม 2562 และระดับมหาวิทยาลัย ระหว่างวันที่ 28-29 สิงหาคม 2562 นั้น สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน แยกเป็นแต่ละระดับดังนี้

**ระดับหลักสูตร**

ปีการศึกษา 2561 มีหลักสูตรที่รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จำนวน 72 หลักสูตร โดยเป็นหลักสูตรระดับปริญญาตรี จำนวน 56 หลักสูตร ระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 16 หลักสูตร จำแนกเป็น ระดับปริญญาโท จำนวน 9 หลักสูตรระดับปริญญาเอก จำนวน 6 หลักสูตร และระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง จำนวน 1 หลักสูตร

ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2561 พบว่า ทุกหลักสูตร “ผ่าน” องค์กรประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน และคะแนนเฉลี่ยภาพรวมขององค์กรประกอบที่ 2-6 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.30 คะแนน ระดับคุณภาพการดำเนินงาน “ระดับพอใช้” จำแนกคะแนนตามระดับคุณภาพของหลักสูตร คือ ระดับคุณภาพปานกลาง คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.42-2.99 จำนวน 13 หลักสูตร ระดับคุณภาพดี คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.04-3.88 จำนวน 58 หลักสูตร และระดับคุณภาพดีมาก คะแนนเฉลี่ย 4.04 จำนวน 1 หลักสูตร แสดงผลการประเมินดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 คะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2561 จำแนกรายคณะ

ชื่อหลักสูตร/สาขาวิชา	ผลการประเมิน โดยคณะกรรมการ		ระดับ คุณภาพ	สถานะหลักสูตร
	องค์ประกอบ ที่ 1	ผลรวมของ ค่าคะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบ ที่ 2 - 6		
<b>1.คณะครุศาสตร์</b>				
<b>ระดับปริญญาตรี</b>				
1. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (5 ปี) สาขาวิชาเคมีและวิทยาศาสตร์ทั่วไป	ผ่าน	3.30	ดี	ปรับปรุง 2561
2. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (5 ปี) สาขาวิชาชีววิทยา และวิทยาศาสตร์ทั่วไป	ผ่าน	3.26	ดี	ปรับปรุง 2561
3. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (5 ปี) สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป(หลักสูตรภาษาอังกฤษ)	ผ่าน	3.20	ดี	ใหม่ 2557
4. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (5 ปี) สาขาวิชาคณิตศาสตร์	ผ่าน	3.57	ดี	ปรับปรุง 2561
5. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (5 ปี) สาขาวิชาคณิตศาสตร์ (หลักสูตรภาษาอังกฤษ)	ผ่าน	3.40	ดี	ใหม่ 2557

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

ชื่อหลักสูตร/สาขาวิชา	ผลการประเมิน โดยคณะกรรมการ		ระดับ คุณภาพ	สถานะหลักสูตร
	องค์ ประกอบ ที่ 1	ผลรวมของ ค่าคะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบ ที่ 2 - 6		
6. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (5 ปี) สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย	ผ่าน	3.53	ดี	ปรับปรุง 2556
7. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (5 ปี) สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ผ่าน	3.71	ดี	ปรับปรุง 2556
8. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (5ปี) สาขาวิชาภาษาไทย	ผ่าน	4.04	ดีมาก	ใหม่ 2557
9. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (5 ปี) สาขาวิชาภาษาจีน	ผ่าน	3.42	ดี	ใหม่ 2557
<b>ระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
10. หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู	ผ่าน	3.61	ดี	ใหม่ 2557
11. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา	ผ่าน	2.70	ปานกลาง	ปรับปรุง 2556(ปิด)
12. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและ การสอน	ผ่าน	3.54	ดี	ปรับปรุง 2561
13. หลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา	ผ่าน	3.23	ดี	ปรับปรุง 2556(ปิด)
14. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและ การสอน	ผ่าน	3.56	ดี	ปรับปรุง 2561
<b>ผลรวมค่าคะแนนเฉลี่ยคณะครุศาสตร์</b>	<b>48.07</b>			
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมคณะครุศาสตร์</b>	<b>3.43</b>			
<b>2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</b>				
<b>ระดับปริญญาตรี</b>				
1. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาอาชีวอนามัยและ ความปลอดภัย	ผ่าน	3.45	ดี	ปรับปรุง 2557
2. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยี ชีวภาพ	ผ่าน	3.69	ดี	ปรับปรุง 2560
3. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม	ผ่าน	3.14	ดี	ปรับปรุง 2560
4. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการ คอมพิวเตอร์	ผ่าน	3.46	ดี	ปรับปรุง 2560
5. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยี สารสนเทศ	ผ่าน	3.32	ดี	ปรับปรุง 2560
6. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์	ผ่าน	3.45	ดี	ปรับปรุง 2559

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

ชื่อหลักสูตร/สาขาวิชา	ผลการประเมิน โดยคณะกรรมการ		ระดับ คุณภาพ	สถานะหลักสูตร
	องค์ ประกอบ ที่ 1	ผลรวมของ ค่าคะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบ ที่ 2 - 6		
7. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาโภชนาการและการ กำหนดอาหาร	ผ่าน	3.60	ดี	ใหม่ 2557
8. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี	ผ่าน	3.31	ดี	ใหม่ 2558
9. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ ประยุกต์	ผ่าน	3.31	ดี	ใหม่ 2558
10. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์	ผ่าน	2.95	ปานกลาง	ใหม่ 2560
11. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการภัย พิบัติและบรรเทาสาธารณภัย	ผ่าน	2.99	ปานกลาง	ใหม่ 2559
12. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมดิจิทัล และวิศวกรรมซอฟต์แวร์	ผ่าน	2.67	ปานกลาง	ใหม่ 2561
<b>ระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
13. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร ศึกษา	ผ่าน	3.44	ดี	ปรับปรุง 2555(ปีด)
14. หลักสูตรวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร ศึกษา	ผ่าน	3.18	ดี	ใหม่ 2557
<b>ผลรวมค่าคะแนนเฉลี่ยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</b>	<b>45.96</b>			
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</b>	<b>3.28</b>			
<b>3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม</b>				
<b>ระดับปริญญาตรี</b>				
1. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอิเล็กทรอนิกส์ สื่อสารและคอมพิวเตอร์	ผ่าน	3.33	ดี	ปรับปรุง 2559
2. หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบ ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	ผ่าน	3.18	ดี	ปรับปรุง 2560
3. หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีวิศวกรรม	ผ่าน	3.88	ดี	ปรับปรุง 2560
4. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเมคคาทรอ นิกส์ และหุ่นยนต์	ผ่าน	3.15	ดี	ปรับปรุง 2560
5. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการ จัดการอุตสาหกรรม	ผ่าน	3.08	ดี	ใหม่ 2560
6. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยี วิศวกรรมโยธา	ผ่าน	2.42	ปานกลาง	ใหม่ 2560
7. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยี วิศวกรรมเครื่องกล	ผ่าน	2.82	ปานกลาง	ใหม่ 2560

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

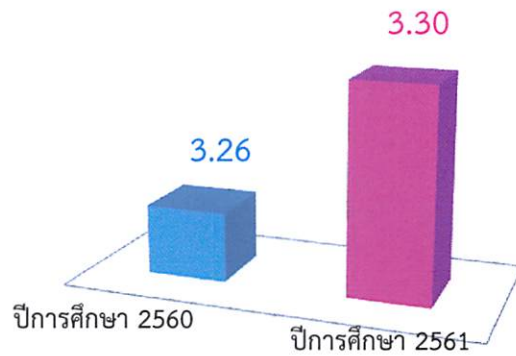
ชื่อหลักสูตร/สาขาวิชา	ผลการประเมินโดย คณะกรรมการ		ระดับ คุณภาพ	สถานะหลักสูตร
	องค์ ประกอบ ที่ 1	ผลรวมของ ค่าคะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบ ที่ 2 - 6		
<b>ระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
8. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยี	ผ่าน	3.16	ดี	ใหม่ 2558
ผลรวมค่าคะแนนเฉลี่ยคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	25.02			
คะแนนเฉลี่ยรวมคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.13			
<b>4. คณะเทคโนโลยีการเกษตร</b>				
<b>ระดับปริญญาตรี</b>				
1. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	ผ่าน	3.26	ดี	ปรับปรุง 2561
2. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์	ผ่าน	3.31	ดี	ปรับปรุง 2559
3. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	ผ่าน	2.61	ปานกลาง	ใหม่ 2559
<b>ระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
4. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการจัดการเกษตร	ผ่าน	2.82	ปานกลาง	ปรับปรุง 2561
ผลรวมค่าคะแนนเฉลี่ยคณะเทคโนโลยีการเกษตร	12			
คะแนนเฉลี่ยรวมคณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.00			
<b>5. คณะวิทยาการจัดการ</b>				
<b>ระดับปริญญาตรี</b>				
1. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยว	ผ่าน	3.28	ดี	ปรับปรุง 2560
2. หลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์	ผ่าน	3.15	ดี	ปรับปรุง 2560
3. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทั่วไป	ผ่าน	3.58	ดี	ปรับปรุง 2561
4. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ	ผ่าน	3.68	ดี	ปรับปรุง 2561
5. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจดิจิทัล	ผ่าน	3.56	ดี	ปรับปรุง 2561
6. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	ผ่าน	3.80	ดี	ปรับปรุง 2561
7. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	ผ่าน	3.59	ดี	ปรับปรุง 2558
8. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี	ผ่าน	3.09	ดี	ปรับปรุง 2561

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

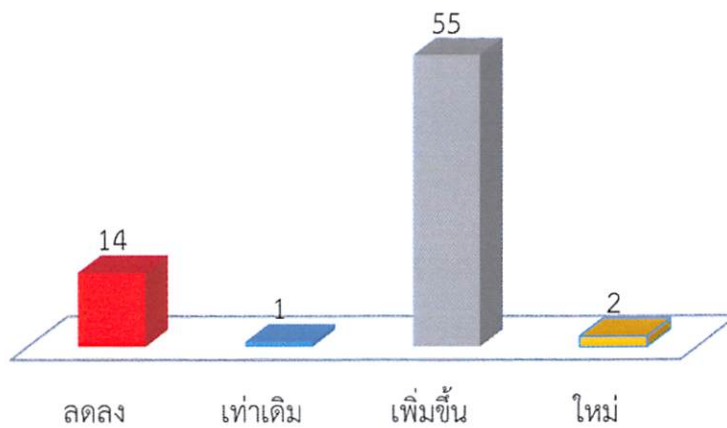
ชื่อหลักสูตร/สาขาวิชา	ผลการประเมินโดย คณะกรรมการ		ระดับ คุณภาพ	สถานะหลักสูตร
	องค์ ประกอบ ที่ 1	ผลรวมของ ค่าคะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบ ที่ 2 - 6		
9. หลักสูตรเศรษฐศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	ผ่าน	3.36	ดี	ปรับปรุง 2559
ผลรวมค่าคะแนนเฉลี่ยคณะกรรมการ	31.09			
คะแนนเฉลี่ยรวมของคณะวิทยาการจัดการ	3.45			
<b>6. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์</b>				
<b>ระดับปริญญาตรี</b>				
1. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดุริยางคศิลป์	ผ่าน	3.58	ดี	ปรับปรุง 2561
2. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ผ่าน	3.25	ดี	ปรับปรุง 2560
3. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารนานาชาติ (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	3.44	ดี	ใหม่ 2557
4. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยเพื่อ นวัตกรรมกรรมการสื่อสาร	ผ่าน	3.71	ดี	ปรับปรุง 2561
5. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์ เพื่อการพัฒนา	ผ่าน	3.40	ดี	ปรับปรุง 2560
6. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสารสนเทศศาสตร์	ผ่าน	3.51	ดี	ปรับปรุง 2557
7. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยา	ผ่าน	3.51	ดี	ปรับปรุง 2560
8. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาชุมชน	ผ่าน	3.38	ดี	ปรับปรุง 2559
9. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์	ผ่าน	3.45	ดี	ปรับปรุง 2560
10. หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา รัฐประศาสนศาสตร์	ผ่าน	3.54	ดี	ปรับปรุง 2560
11. หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์	ผ่าน	3.64	ดี	ปรับปรุง 2561
ผลรวมค่าคะแนนเฉลี่ยคณะมนุษยศาสตร์ฯ	38.41			
คะแนนเฉลี่ยรวมคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.49			
<b>7. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ</b>				
<b>ระดับปริญญาตรี</b>				
1. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจ การบิน (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	2.94	ปานกลาง	ปรับปรุง 2561
2. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการ บริการและการโรงแรม (หลักสูตรภาษาอังกฤษ)	ผ่าน	3.44	ดี	ใหม่ 2558

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

ชื่อหลักสูตร/สาขาวิชา	ผลการประเมินโดย คณะกรรมการ		ระดับ คุณภาพ	สถานะหลักสูตร
	องค์ ประกอบ ที่ 1	ผลรวมของ ค่าคะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบ ที่ 2 - 6		
3. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจ การบริการผู้สูงอายุ (หลักสูตรสองภาษา)	ผ่าน	2.70	ปานกลาง	ใหม่ 2559
<b>ระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
4. หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	ผ่าน	2.77	ปานกลาง	ปรับปรุง 2555
5. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการ จัดการสิ่งแวดล้อมศึกษา	ผ่าน	2.58	ปานกลาง	ใหม่ 2560
6. หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา รัฐประศาสนศาสตร์	ผ่าน	2.96	ปานกลาง	ปรับปรุง 2555
7. หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา รัฐประศาสนศาสตร์	ผ่าน	2.99	ปานกลาง	ปรับปรุง 2555
8. หลักสูตรบริหารธุรกิจดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	ผ่าน	3.04	ดี	ปรับปรุง 2560
9. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสิ่งแวดล้อมศึกษา	ผ่าน	3.23	ดี	ปรับปรุง 2560
ผลรวมค่าคะแนนเฉลี่ยวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	26.65			
คะแนนเฉลี่ยรวมวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	2.96			
<b>8. คณะสาธารณสุขศาสตร์</b>				
<b>ระดับปริญญาตรี</b>				
1. หลักสูตรสาธารณสุขศาสตร์ สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์	ผ่าน	3.59	ดี	ปรับปรุง 2558
2. หลักสูตรสาธารณสุขศาสตร์ สาขาวิชาการจัดการ สถานพยาบาล	ผ่าน	3.49	ดี	ใหม่ 2557
<b>ระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
3. หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ ระบบสุขภาพ	ผ่าน	3.36	ดี	ใหม่ 2561
ผลรวมค่าคะแนนเฉลี่ยคณะสาธารณสุขศาสตร์	10.44			
คะแนนเฉลี่ยรวมคณะสาธารณสุขศาสตร์	3.48			
ผลรวมของค่าคะแนนประเมินของทุกหลักสูตร	237.64			
จำนวนหลักสูตรทั้งหมด	72 หลักสูตร			
คะแนนเฉลี่ยรวมภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย	3.30 คะแนน			



แผนภูมิที่ 1 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลรวมระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560 กับ 2561



แผนภูมิที่ 2 แสดงการเปรียบเทียบคะแนนการเพิ่มขึ้น-ลดลง ปีการศึกษา 2560 กับ 2561

ข้อเสนอแนะในสรุปภาพรวมของคณะกรรมการตรวจประเมินระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2561

#### องค์ประกอบที่ 2

1. ควรมีการกำกับติดตามการเก็บข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานของบัณฑิตให้มีคุณภาพเพิ่มมากขึ้น
2. หลักสูตรควรปรับปรุงแบบสอบถามผู้ใช้บัณฑิตให้สอดคล้องกับ มคอ.2 ของหลักสูตร
3. หลักสูตรควรนำข้อมูลการดำเนินงานทำของบัณฑิตมาวิเคราะห์เพื่อสะท้อนให้เห็นทิศทางและแนวโน้มของการทำงานของบัณฑิต เช่น ระดับชั้นที่สอง สังกัด เป็นต้น เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรให้เหมาะสมกับแหล่งงานของบัณฑิต และเตรียมความพร้อมให้นักศึกษาเพื่อเข้าสู่ตลาดแรงงานหรือการร่วมมือกับผู้ประกอบการในการหางานให้กับนักศึกษา
3. หลักสูตรควรหาวิธีการส่งเสริมสนับสนุนให้บัณฑิตมีงานทำมากขึ้น เช่น การจัดให้บัณฑิตพบผู้ประกอบการ

#### องค์ประกอบที่ 3 คุณภาพบัณฑิตและนักศึกษา

1. ควรจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement plan) โดยหากกลยุทธ์ในการกำจัดปัจจัยเสี่ยงของการลดลงของจำนวนนักศึกษา อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาและอัตราการสำเร็จของนักศึกษาตามแผน (เช่น ปัจจัยผลการเรียนต่ำ การลาออกกลางคันและการสำเร็จล่าช้า)
2. ควรจัดกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษาให้ครอบคลุมคุณสมบัติในศตวรรษที่ 21 และเน้นอัตลักษณ์ของสาขาเพิ่มมากขึ้น

3. การรับนักศึกษาควรมีการพัฒนากระบวนการรับ รูปแบบการประชาสัมพันธ์โดยผ่านช่องทางที่หลากหลายและเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายให้มากยิ่งขึ้นและมุ่งเน้นกลุ่มเป้าหมายนอกเหนือจากที่มหาวิทยาลัยดำเนินการ หรือการสร้างเครือข่ายกับสถาบันการศึกษาภายนอก

4. ควรจัดกิจกรรม/โครงการ เพื่อพัฒนาการด้านการทำชิ้นงานในรายวิชาโครงการเพื่อให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร

#### องค์ประกอบที่ 4 คุณภาพอาจารย์

1. หลักสูตรควรปรับแผนการบริหารอาจารย์ให้ชัดเจนมากขึ้น และมีการติดตามและประเมินแผนบริหารและพัฒนาอาจารย์ที่กำหนดไว้ รวมทั้งการกำกับติดตามแผนพัฒนาตนเองรายบุคคลของอาจารย์ เช่น การขอตำแหน่งทางวิชาการ การศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น การทำผลงานวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการในระดับชาติและนานาชาติมากขึ้น

2. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีศักยภาพทั้งด้านผลงานวิชาการ ตำแหน่งทางวิชาการและคุณวุฒิให้เพิ่มมากขึ้น

3. หลักสูตรควรเพิ่มบทความวิชาการของอาจารย์ที่ลงตีพิมพ์ในวารสาร TCI ฐาน 1, 2 และยกระดับคุณภาพผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ให้สอดคล้องกับเกณฑ์ กพอ. พ.ศ. 2562

4. ควรสร้างขวัญกำลังใจให้กับอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อรักษาอัตราการคงอยู่ และคุณภาพของหลักสูตร

5. ควรมีการอบรม และพัฒนาศักยภาพของอาจารย์ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและเน้นการพัฒนาในวิชาชีพเพิ่มขึ้น

#### องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

1. การจัดการเรียนสอนในรายวิชาศึกษาทั่วไปควรกำหนดจำนวนนักศึกษาให้มีขนาดที่เหมาะสมต่อการจัดการเรียนสอนในแต่ละหมู่เรียน

2. ภายหลังจากปรับปรุงหลักสูตรแล้ว หลักสูตรควรทำการเทียบแทนรายวิชาที่มีการปรับปรุงใหม่ และให้นักศึกษาเลือกเรียนในรายวิชาใหม่

3. การทวนสอบผลการเรียนรู้ของหลักสูตร ควรดำเนินการตามที่ระบุไว้ใน มคอ.2 และควรมีข้อเสนอแนะในทวนสอบเป็นรายวิชา เพื่อสะท้อนผลการจัดการเรียนการสอนที่แท้จริงรวมทั้งควรทวนสอบกับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

4. หลักสูตรควรมีบูรณาการกิจกรรมการเรียนการสอน การบริการวิชาการ และการวิจัยเพื่อให้นักศึกษาได้มีการเน้นฝึกปฏิบัติในสถานที่จริง เพื่อเน้นการเรียนรู้ให้เพิ่มขึ้น

5. หลักสูตรควรกำหนดวิธีการในการประเมินผู้เรียนตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ TQF

6. หลักสูตรควรนำผลข้อเสนอแนะจาก มคอ.5-7 มาจัดทำแผนปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอน

7. หลักสูตรควรมีการกำหนดกระบวนการในการพัฒนาศักยภาพนักศึกษา และเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับศตวรรษที่ 21

#### องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ควรมีการสำรวจความต้องการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้มีความเฉพาะเจาะจงที่ข้องกับสาขาวิชา มากกว่าการประเมินในเชิงกายภาพทั่วไปเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของนักศึกษาอย่างแท้จริง



### ระดับคณะ/วิทยาลัย

ในปีการศึกษา 2561 ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย จำนวน 7 คณะและ 1 วิทยาลัย มีองค์ประกอบในการประกันคุณภาพระดับคณะจำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้ง 5 องค์ประกอบ ภาพรวมคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 4.26 (ระดับดี) สรุปผลการประเมินโดยเรียงลำดับจากคะแนนมากไปน้อย ดังนี้

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะ/วิทยาลัย จำแนกตามองค์ประกอบ ประจำปี การศึกษา 2561

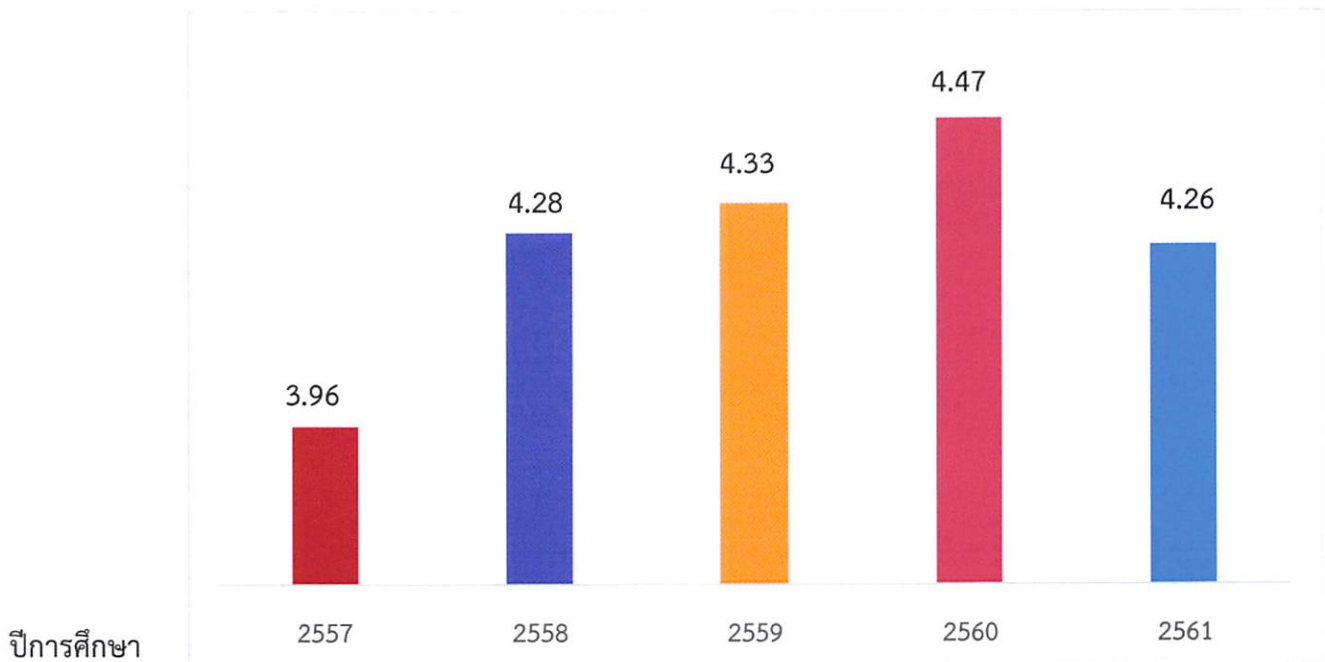
ที่	คณะ/วิทยาลัย	ผลการประเมิน (คะแนนเฉลี่ย)	ระดับคุณภาพ	วันเดือนปีที่รับการประเมิน
1	ครุศาสตร์	4.60	ดีมาก	24 กรกฎาคม 2562
2	เทคโนโลยีการเกษตร	4.56	ดีมาก	26 กรกฎาคม 2562
3	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.47	ดี	22 กรกฎาคม 2562
4	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.27	ดี	22 กรกฎาคม 2562
5	สาธารณสุขศาสตร์	4.11	ดี	24 กรกฎาคม 2562
6	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.10	ดี	24 กรกฎาคม 2562
7	วิทยาการจัดการ	4.08	ดี	23 กรกฎาคม 2562
8	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.88	ดี	25 กรกฎาคม 2562
ผลรวมคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน		34.07		
ค่าเฉลี่ยของคะแนน		4.26	ดี	

ตารางที่ 3 แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับคณะ จำแนกตามองค์ประกอบ/ตัวชี้วัด ปีการศึกษา 2561

องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด	คณะครุศาสตร์	คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	คณะวิทยาการจัดการ	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	คณะสาธารณสุขศาสตร์
1.1. ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.43	3.49	3.24	3.13	3.45	3.00	2.96	3.48
1.2. อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ป.เอก	5.00	2.47	4.25	4.01	2.63	5.00	5.00	3.41
1.3. อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ	2.69	1.26	2.53	3.22	3.36	2.33	0.28	1.52
1.4. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	5.00	3.33	5.00	5.00	2.88	5.00	5.00	0.00
1.5. กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	3.00	5.00
1.6. กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	3.00	5.00
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>4.35</b>	<b>3.43</b>	<b>4.17</b>	<b>3.73</b>	<b>3.72</b>	<b>4.22</b>	<b>3.21</b>	<b>3.07</b>
2.1. ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยหรือสร้างสรรค์	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00
2.2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.74	5.00	3.08	1.28	1.76	3.90	5.00	5.00
2.3. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและ นักวิจัย	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>4.91</b>	<b>5.00</b>	<b>4.36</b>	<b>3.76</b>	<b>3.59</b>	<b>4.63</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>
3.1. การบริการวิชาการแก่สังคม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>
4.1. ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>3.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>
5.1. การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	5.00
5.2. ระบบกำกับกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>4.50</b>	<b>5.00</b>
<b>คะแนนเฉลี่ยรวม</b>	<b>4.60</b>	<b>4.27</b>	<b>4.47</b>	<b>3.89</b>	<b>4.08</b>	<b>4.56</b>	<b>4.10</b>	<b>4.11</b>

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ระหว่างปีการศึกษา 2557-2561

คณะ/วิทยาลัย	คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษา จำแนกตามปีการศึกษา				
	ปี 2557	ปี 2558	ปี 2559	ปี 2560	ปี 2561
1.คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.14	4.45	4.66	4.50	4.56
2.คณะครุศาสตร์	4.11	4.39	4.60	4.53	4.60
3.คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.93	4.19	4.59	4.74	3.88
4.คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.12	4.39	4.55	4.40	4.47
5.วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	3.89	4.39	4.40	4.39	4.10
6.คณะวิทยาการจัดการ	4.00	3.96	4.25	4.39	4.08
7.คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.55	4.18	4.22	4.23	4.27
8.คณะสาธารณสุขศาสตร์	ก่อกตั้งคณะปี 2559		3.40	3.74	4.11
<b>คะแนนเฉลี่ยรวม</b>	<b>3.96</b>	<b>4.28</b>	<b>4.33</b>	<b>4.47</b>	<b>4.26</b>



แผนภูมิที่ 3 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยภาพรวมผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ระหว่างปีการศึกษา 2557-2561

### ข้อเสนอแนะในภาพรวม ระดับคณะ/วิทยาลัย

#### องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

1. กรณีหลักสูตรที่มีคะแนนน้อย ควรมีการจัดการความรู้กับหลักสูตรที่มีคะแนนสูง ตามรายตัวบ่งชี้ เพื่อปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในปีการศึกษาถัดไป
2. คณะควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอกเพิ่มมากขึ้น
3. คณะควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์มีตำแหน่งวิชาการเพิ่มมากขึ้น
4. มหาวิทยาลัยควรมีการพิจารณา ติดตามกระบวนการระยะเวลาที่เหมาะสมในการพิจารณาขอตำแหน่งทางวิชาการ
5. คณะควรจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์เพื่อพัฒนาความรู้ ในการประกอบอาชีพให้ศิษย์เก่า

#### องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

1. ควรมีการสนับสนุนผลงานของอาจารย์หรือนักศึกษาให้นำไปสู่การจดสิทธิบัตร เพื่อนำไปสู่การคุ้มครองสิทธิของผลงานที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้
2. ควรพัฒนาระบบการส่งเสริมและสนับสนุนการทำผลงานวิจัย เพื่อเป็นแรงจูงใจในการเขียนโครงการวิจัยเพื่อขอรับงบประมาณ
3. ควรมีการส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการในแหล่งตีพิมพ์ที่มีค่าน้ำหนักสูง
4. มหาวิทยาลัยควรมีระบบรองรับสำหรับอาจารย์ที่ได้รับทุนสนับสนุนจากภายนอกและควรปรับระบบการเสนอขอของบประมาณที่เอื้อต่อการดำเนินงานของอาจารย์
5. คณะควรกระตุ้นให้อาจารย์ดำเนินงานวิจัย เผยแพร่บทความวิจัยในวารสารนานาชาติ หรือนำเสนอผลงานวิชาการในการประชุมวิชาการนานาชาติ
6. คณะควรหาวิธีการส่งเสริม/สนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนขอทุนวิจัยให้มากขึ้น

#### องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

ควรพัฒนา และบูรณาการโครงการบริการวิชาการที่มาจากหลายหลักสูตรที่สร้างความโดดเด่น และตรงต่อความต้องการและปัญหาของชุมชน

#### องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ควรให้มีการบูรณาการในด้านทำนุบำรุงศิลปะวัฒนธรรมและบริการวิชาการ การเรียนการสอนในการลงพื้นที่ให้มากขึ้น

#### องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

1. คณะควรแสดง SWOT ให้ชัดเจน เพื่อสะท้อนการพัฒนาแผนกลยุทธ์
2. การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตรควรมีการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร เพื่อให้หลักสูตรพัฒนาได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. การวิเคราะห์ความเสี่ยงควรให้สะท้อนถึงการดำเนินงานของคณะที่ทำให้ความเสี่ยงลดลง
4. การจัดการความรู้ (แนวปฏิบัติที่ดี) ควรแสดงผลการนำไปใช้ของหน่วยงานอื่นด้วย (การแลกเปลี่ยนเรียนรู้) และการเลือกประเด็นการจัดการความรู้ควรกำหนดหัวข้อที่แคบ และลึก เพื่อให้ชัดเจน และมีความเข้าใจในการศึกษาและนำไปใช้ในการปฏิบัติ
5. ควรนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะของกรรมการผู้ประเมินไปปรับปรุงการดำเนินงานของคณะอย่างต่อเนื่อง

### ระดับมหาวิทยาลัย

ในปีการศึกษา 2561 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดย มีองค์ประกอบในการประกันคุณภาพ ระดับมหาวิทยาลัย จำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ภาพรวม คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 (ระดับดี) จากผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ เมื่อประเมินโดยใช้เกณฑ์มาตรฐานและอิงเกณฑ์การประเมินตามที่ สกอ. กำหนด ในรอบปีการศึกษา 2561 (1 สิงหาคม 2561 – 31 พฤษภาคม 2562) มีผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพสรุปได้ดังนี้

#### ตารางที่ 5 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2561

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	การประเมินตนเอง (คะแนน)	ผลการประเมิน (คะแนน)
<b>องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต</b>					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.51 คะแนน	มีหลักสูตรจำนวน 72 หลักสูตร ผลรวมของค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกหลักสูตร 237.64 คะแนน	ไม่บรรลุ	3.30 คะแนน	3.30 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 30	จำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก เท่ากับ 137.5 คน จากจำนวนอาจารย์ทั้งหมด 420 คน คิดเป็นร้อยละ 32.74	บรรลุ	4.09 คะแนน	4.09 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 42.15	จำนวนอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 113 คน จำแนกเป็น ผศ. จำนวน 96 คน รศ. จำนวน 17 คน จากจำนวนอาจารย์ทั้งหมด 420 คน คิดเป็นร้อยละ 26.91	ไม่บรรลุ	2.24 คะแนน	2.24 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน
<b>ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต</b>				<b>3.93 คะแนน</b>	<b>3.93 คะแนน</b>

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	การประเมินตนเอง (คะแนน)	ผลการประเมิน (คะแนน)																																																																									
<b>องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย</b>																																																																														
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน																																																																									
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนและงานวิจัยงานสร้างสรรค์	ค่าเฉลี่ย 5.00	ผลรวมคะแนนการประเมินเท่ากับ 29.82 <table border="1"> <thead> <tr> <th>ที่</th> <th>คณะ/วิทยาลัย</th> <th>เงินสนับสนุน</th> <th>จำนวนอาจารย์</th> <th>คะแนนประเมิน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</td> <td>3,201,800</td> <td>86.5</td> <td>3.09</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>เทคโนโลยีอุตสาหกรรม</td> <td>662,800</td> <td>41.5</td> <td>1.33</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>เทคโนโลยีการเกษตร</td> <td>1,170,000</td> <td>25</td> <td>3.90</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์</td> <td>2,193,266</td> <td>77</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>คณะครุศาสตร์</td> <td>1,399,571</td> <td>59</td> <td>4.74</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>วิทยาการจัดการ</td> <td>502,000</td> <td>57</td> <td>1.76</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">7</td> <td>วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ</td> <td>2,101,467</td> <td>30</td> <td rowspan="3">5.00</td> </tr> <tr> <td>- กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</td> <td>1,452,103</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>- กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และ</td> <td>649,364</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>สาธารณสุขศาสตร์</td> <td>2,736,000</td> <td>19</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b>ผลรวม</b></td> <td><b>13,966,904</b></td> <td><b>395</b></td> <td><b>3.73</b></td> </tr> </tbody> </table>	ที่	คณะ/วิทยาลัย	เงินสนับสนุน	จำนวนอาจารย์	คะแนนประเมิน	1	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3,201,800	86.5	3.09	2	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	662,800	41.5	1.33	3	เทคโนโลยีการเกษตร	1,170,000	25	3.90	4	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2,193,266	77	5.00	5	คณะครุศาสตร์	1,399,571	59	4.74	6	วิทยาการจัดการ	502,000	57	1.76	7	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	2,101,467	30	5.00	- กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1,452,103	6	- กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และ	649,364	24	8	สาธารณสุขศาสตร์	2,736,000	19	5.00	<b>ผลรวม</b>		<b>13,966,904</b>	<b>395</b>	<b>3.73</b>	บรรลุ	3.73 คะแนน	3.73 คะแนน																	
ที่	คณะ/วิทยาลัย	เงินสนับสนุน	จำนวนอาจารย์	คะแนนประเมิน																																																																										
1	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3,201,800	86.5	3.09																																																																										
2	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	662,800	41.5	1.33																																																																										
3	เทคโนโลยีการเกษตร	1,170,000	25	3.90																																																																										
4	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2,193,266	77	5.00																																																																										
5	คณะครุศาสตร์	1,399,571	59	4.74																																																																										
6	วิทยาการจัดการ	502,000	57	1.76																																																																										
7	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	2,101,467	30	5.00																																																																										
	- กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1,452,103	6																																																																											
	- กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และ	649,364	24																																																																											
8	สาธารณสุขศาสตร์	2,736,000	19	5.00																																																																										
<b>ผลรวม</b>		<b>13,966,904</b>	<b>395</b>	<b>3.73</b>																																																																										
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	ค่าเฉลี่ย 5.00	ผลรวมคะแนนการประเมิน เท่ากับ 40 <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ที่</th> <th rowspan="2">คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานวิจัย</th> <th colspan="3">ผลการดำเนินงาน</th> <th rowspan="2">คะแนนประเมิน</th> </tr> <tr> <th>ค่าน้ำหนัก</th> <th>จำนวนอาจารย์</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</td> <td>41.60</td> <td>95.5</td> <td>43.56</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>เทคโนโลยีการเกษตร</td> <td>16.00</td> <td>25</td> <td>64.00</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>เทคโนโลยีอุตสาหกรรม</td> <td>22.60</td> <td>42.5</td> <td>53.17</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>ครุศาสตร์</td> <td>31.20</td> <td>62</td> <td>50.32</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์</td> <td>32.80</td> <td>86</td> <td>38.13</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>วิทยาการจัดการ</td> <td>21.20</td> <td>57</td> <td>37.19</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>สาธารณสุขศาสตร์</td> <td>21.00</td> <td>22</td> <td>81.81</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">8</td> <td>วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ</td> <td>10.20</td> <td>30</td> <td>-</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>- กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และฯ</td> <td>4.60</td> <td>6</td> <td>76.67</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td>- กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และฯ</td> <td>5.60</td> <td>24</td> <td>23.33</td> <td>5.00</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b>ผลรวม</b></td> <td><b>196.60</b></td> <td><b>420</b></td> <td></td> <td><b>5.00</b></td> </tr> </tbody> </table>	ที่	คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานวิจัย	ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมิน	ค่าน้ำหนัก	จำนวนอาจารย์	ร้อยละ	1	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	41.60	95.5	43.56	5.00	2	เทคโนโลยีการเกษตร	16.00	25	64.00	5.00	3	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	22.60	42.5	53.17	5.00	4	ครุศาสตร์	31.20	62	50.32	5.00	5	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	32.80	86	38.13	5.00	6	วิทยาการจัดการ	21.20	57	37.19	5.00	7	สาธารณสุขศาสตร์	21.00	22	81.81	5.00	8	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	10.20	30	-	5.00	- กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และฯ	4.60	6	76.67	5.00	- กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และฯ	5.60	24	23.33	5.00	<b>ผลรวม</b>		<b>196.60</b>	<b>420</b>		<b>5.00</b>	บรรลุ	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน
ที่	คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานวิจัย	ผลการดำเนินงาน			คะแนนประเมิน																																																																									
		ค่าน้ำหนัก	จำนวนอาจารย์	ร้อยละ																																																																										
1	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	41.60	95.5	43.56	5.00																																																																									
2	เทคโนโลยีการเกษตร	16.00	25	64.00	5.00																																																																									
3	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	22.60	42.5	53.17	5.00																																																																									
4	ครุศาสตร์	31.20	62	50.32	5.00																																																																									
5	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	32.80	86	38.13	5.00																																																																									
6	วิทยาการจัดการ	21.20	57	37.19	5.00																																																																									
7	สาธารณสุขศาสตร์	21.00	22	81.81	5.00																																																																									
8	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	10.20	30	-	5.00																																																																									
	- กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และฯ	4.60	6	76.67	5.00																																																																									
	- กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และฯ	5.60	24	23.33	5.00																																																																									
<b>ผลรวม</b>		<b>196.60</b>	<b>420</b>		<b>5.00</b>																																																																									
<b>ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 2 วิจัย</b>				<b>4.58</b> คะแนน	<b>4.58</b> คะแนน																																																																									

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	การประเมินตนเอง (คะแนน)	การประเมินคณะกรรมการ (คะแนน)																																								
<b>องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ</b>																																													
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการ วิชาการแก่สังคม	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน																																								
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ				5.00 คะแนน	5.00 คะแนน																																								
<b>องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</b>																																													
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและ กลไกการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน																																								
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม				5.00 คะแนน	5.00 คะแนน																																								
<b>องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ</b>																																													
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การ บริหารของคณะเพื่อการ กำกับติดตามผลลัพธ์ ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของ สถาบัน	7 ข้อ	7 ข้อ (ข้อ 1-7)	บรรลุ	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน																																								
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ผลงาน การบริหารงานของคณะ	ค่าเฉลี่ย 4.51	ผลรวมคะแนนการประเมินของระดับคณะ เท่ากับ 34.07 <table border="1" data-bbox="587 1256 991 1675"> <thead> <tr> <th>ที่</th> <th>คณะ/วิทยาลัย</th> <th>ผลการ ประเมิน (คะแนนเฉลี่ย)</th> <th>ระดับ คุณภาพ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>ครุศาสตร์</td><td>4.60</td><td>ดีมาก</td></tr> <tr><td>2</td><td>เทคโนโลยีการเกษตร</td><td>4.56</td><td>ดีมาก</td></tr> <tr><td>3</td><td>วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</td><td>4.47</td><td>ดี</td></tr> <tr><td>4</td><td>มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์</td><td>4.27</td><td>ดี</td></tr> <tr><td>5</td><td>สาธารณสุขศาสตร์</td><td>4.11</td><td>ดี</td></tr> <tr><td>6</td><td>วิทยาลัยนวัตกรรมการ จัดการ</td><td>4.10</td><td>ดี</td></tr> <tr><td>7</td><td>วิทยาการจัดการ</td><td>4.08</td><td>ดี</td></tr> <tr><td>8</td><td>เทคโนโลยีอุตสาหกรรม</td><td>3.88</td><td>ดี</td></tr> <tr><td colspan="2">ค่าเฉลี่ยคณะ</td><td>4.26</td><td>ดี</td></tr> </tbody> </table>	ที่	คณะ/วิทยาลัย	ผลการ ประเมิน (คะแนนเฉลี่ย)	ระดับ คุณภาพ	1	ครุศาสตร์	4.60	ดีมาก	2	เทคโนโลยีการเกษตร	4.56	ดีมาก	3	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.47	ดี	4	มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	4.27	ดี	5	สาธารณสุขศาสตร์	4.11	ดี	6	วิทยาลัยนวัตกรรมการ จัดการ	4.10	ดี	7	วิทยาการจัดการ	4.08	ดี	8	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.88	ดี	ค่าเฉลี่ยคณะ		4.26	ดี	ไม่บรรลุ	4.26 คะแนน	4.26 คะแนน
ที่	คณะ/วิทยาลัย	ผลการ ประเมิน (คะแนนเฉลี่ย)	ระดับ คุณภาพ																																										
1	ครุศาสตร์	4.60	ดีมาก																																										
2	เทคโนโลยีการเกษตร	4.56	ดีมาก																																										
3	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.47	ดี																																										
4	มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	4.27	ดี																																										
5	สาธารณสุขศาสตร์	4.11	ดี																																										
6	วิทยาลัยนวัตกรรมการ จัดการ	4.10	ดี																																										
7	วิทยาการจัดการ	4.08	ดี																																										
8	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.88	ดี																																										
ค่าเฉลี่ยคณะ		4.26	ดี																																										
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบ กำกับการประกัน คุณภาพหลักสูตรและ คณะ	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน																																								
ผลการประเมินรายองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ				4.75 คะแนน	4.75 คะแนน																																								

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2561

องค์ประกอบ	ตัว บ่งชี้	คะแนนประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
		I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	5	3.17	5.00	3.30	3.93	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 2 วิจัย	3	3.73	5.00	5.00	4.58	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 บริการวิชาการ	1	-	5.00	-	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	1	-	5.00	-	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	3	-	5.00	4.26	4.75	ระดับคุณภาพดีมาก
รวม	13	3.35	5.00	4.19	4.43	ระดับคุณภาพดี
ผลการประเมิน		พอใช้	ดีมาก	ดี		

ภาพรวมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ  
การศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2561

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดเด่น	แนวทางการพัฒนา
<p>1. การเรียนรู้เชิงผลิตภาพ (Productive Learning) มีความชัดเจน</p> <p>2. การพัฒนานักศึกษามีการมุ่งเน้นในเรื่องของการแนะแนวให้กับนักศึกษา โดยเฉพาะเชิงจิตวิทยา มีการสร้างแผนเพจในเรื่องของการให้คำปรึกษาในกลุ่มของเพื่อนช่วยเพื่อน</p>	
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางการพัฒนา
<p>1. ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยภาพรวม</p> <p>1.1 อัตราการคงอยู่และสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา</p> <p>1.2 ผลที่เกิดกับอาจารย์ และการบริหารและพัฒนาอาจารย์</p>	<p>1. ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยภาพรวม มีหลักสูตรปรับปรุงที่ได้คะแนนระดับปานกลาง จำนวน 14 หลักสูตร โดยมหาวิทยาลัยควรหาแนวทางแก้ไขมีรายละเอียดดังนี้</p> <p>1.1 แนวโน้มอัตราการคงอยู่และสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาไม่แสดงถึงแนวโน้มที่สูงขึ้น มหาวิทยาลัยควรหาทางแก้ไขอย่างเร่งด่วน</p> <p>1.2 อัตราการคงอยู่ของอาจารย์ในหลักสูตรดังกล่าวอยู่ในระดับที่ไม่แน่นอน ดังนั้น จึงมีการรับอาจารย์ใหม่เข้ามาประจำหลักสูตรอยู่เสมอส่งผลต่อการบริหารและพัฒนาอาจารย์ ซึ่งมหาวิทยาลัยควรปรับปรุงแก้ไขด้านการบริหารงานบุคคลในการธำรงรักษาบุคลากรให้อยู่กับองค์กร</p>



จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางการพัฒนา
2. การประเมินคุณภาพการจัดกิจกรรมและบริการ	2. การประเมินคุณภาพการจัดกิจกรรมและบริการควรประเมินจากวัตถุประสงค์หลักของกิจกรรม เพื่อให้เกิดการสะท้อนผลการดำเนินงานที่ส่งผลต่อการพัฒนาอย่างแท้จริง
3. การรายงานผลการนำนักศึกษาเข้ามาเข้าร่วมในกิจกรรมด้านการพัฒนานักศึกษาในระดับสถาบัน	3. ควรมีการรายงานผลการนำนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมระดับสถาบันต่อหลักสูตร เพื่อเป็นการคืนข้อมูลผลต่อหลักสูตร ว่านักศึกษาได้อะไรจากการมีส่วนร่วมจากกิจกรรมต่างๆ เพื่อให้หลักสูตรได้รับทราบผลสะท้อนของนักศึกษา และนำไปสู่การปรับปรุงและเสริมสร้างสมรรถนัศึกษาคือต่อไป
4. ความไม่สอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์เป้าหมาย และวิธีการวัดผลของแผนพัฒนานักศึกษา	4. ควรมีการปรับปรุงแผนพัฒนานักศึกษาที่แสดงถึงเป้าหมาย กระบวนการ รวมถึงการวัดและประเมินผลตามแผน เพื่อให้เกิดความชัดเจนสู่การปฏิบัติ นอกจากนี้ควรนำมาใช้เป็นแผนงานกลางระดับมหาวิทยาลัยในการเชื่อมโยงการพัฒนา นักศึกษาระดับหลักสูตรและคณะที่มีทิศทางเดียวกันต่อไป

### องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางการพัฒนา
<p>1. เงินสนับสนุนงานวิจัยส่วนใหญ่ มาจากงบประมาณภายใน และจำนวนงบประมาณที่สนับสนุนไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยตั้งไว้</p> <p>2. ระบบการยื่นคุ้มครองสิทธิ มีขั้นตอนภายในค่อนข้างซับซ้อน ทำให้ใช้ระยะเวลานาน</p> <p>3. ผลงานวิจัยส่วนใหญ่ขาดความหลากหลายในแหล่งเผยแพร่ ส่วนใหญ่เป็นผลงานที่เผยแพร่ในงานประชุมวิชาการระดับชาติ ที่มีค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก 0.2 (241 ผลงาน จากผลงานทั้งหมด 457 ผลงาน คิดเป็นร้อยละ 52.74)</p>	<p>1. ปรับระบบและขั้นตอนในการพิจารณาทุนวิจัย รวมถึงการเบิกจ่ายงบประมาณวิจัย ให้เอื้อต่อการทำงานของอาจารย์และนักวิจัย</p> <p>2. ปรับระบบการยื่นคุ้มครองสิทธิ ลดขั้นตอนการดำเนินการบางขั้น เพื่อให้ย่นระยะเวลาในการยื่นจดแจ้ง</p> <p>3. ควรสนับสนุนให้อาจารย์สร้างองค์ความรู้ที่แสดงถึงความเชี่ยวชาญ หรือความถนัดเฉพาะด้านของอาจารย์ รวมถึงส่งเสริม สนับสนุน รวมถึงยกระดับการตีพิมพ์ผลงานวิจัยให้มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการที่มีระดับคุณภาพสูงขึ้น หรือกำหนดเงื่อนไขในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการที่เป็นการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ โดยอาจใช้การส่งเสริมในรูปแบบการสร้างขวัญกำลังใจ ตลอดจนยกย่องนักวิจัยที่มีผลงานตีพิมพ์ในระดับคุณภาพสูง</p>

## องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>1. มหาวิทยาลัยมีนวัตกรรมที่ได้รับการยอมรับที่เกี่ยวกับงานบริการวิชาการสู่ชุมชน ได้แก่ การพัฒนาระบบและกลไกเกี่ยวกับอาจารย์นักพัฒนาท้องถิ่น</p> <p>2. มหาวิทยาลัยมีการยกระดับ ส่งเสริม และพัฒนาผลิตภัณฑ์ชุมชนที่หลากหลายและตอบสนองความต้องการของชุมชนเป็นรูปธรรม โดยในปีการศึกษา 2561 ได้มีผลิตภัณฑ์ที่เกิดขึ้นในแหล่งชุมชนที่ได้รับการพัฒนาทั้งสิ้น จำนวน 69 ผลิตภัณฑ์ แบ่งเป็นจังหวัดปทุมธานี 43 ผลิตภัณฑ์ และจังหวัดสระแก้ว 26 ผลิตภัณฑ์</p> <p>3. มหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการยกระดับสินค้าทางการเกษตรร่วมกับทางจังหวัดสระแก้ว โดยมีส่วนร่วมในการผลักดันสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์รายการแรก ของจังหวัดสระแก้ว ได้แก่ มะม่วงน้ำดอกไม้สระแก้ว</p> <p>4. นักศึกษามีจิตอาสาที่มีทักษะในการลงชุมชนที่ดี สามารถค้นหาศักยภาพของชุมชน และนำมาส่งเสริมต่อยอดจนเกิดการพัฒนายั่งยืน</p>	<p>1. ถอดบทเรียนการทำงานลงพื้นที่เพื่อให้การบริการวิชาการสู่ชุมชนของอาจารย์นักพัฒนาท้องถิ่นนำไปสู่การเรียนรู้ อาจจะจัดให้มีเวทีแลกเปลี่ยนเป็นระยะ และจัดให้มีการสร้างเครือข่ายการทำงานระหว่างอาจารย์ทุกคณะกับอาจารย์นักพัฒนาและเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง โดยมหาวิทยาลัยจัดระบบกลไกรองรับให้สามารถเชื่อมโยงงานตามภารกิจด้านวิจัย การเรียนการสอน ร่วมกับการให้บริการวิชาการสู่ชุมชน และการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ</p> <p>2. ควรมีระบบฐานข้อมูลการทำงานในพื้นที่บริการวิชาการในด้านต่างๆ ที่ชัดเจนและครอบคลุม ที่ทำให้เกิดประโยชน์ต่อการวางแผนการทำงานในโอกาสต่อไป</p>

## องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>1. ผู้บริหารมีความมุ่งมั่น และพัฒนางานอยู่เสมอ</p> <p>2. การสร้างบรรยากาศแห่งความสุข ช่วยให้เกิดความผูกพัน</p> <p>3. คณะกรรมการติดตามผลทำให้เกิดการขับเคลื่อนงานและสร้างความมั่นใจ ในการทำงานมากขึ้น</p> <p>4. มหาวิทยาลัยได้เตรียมความพร้อมการทำงานสู่ออนาคตหลายส่วน โดยเฉพาะการใช้ OKR กับกลุ่มบุคลากรเพื่อขยายสู่กลุ่มคณาจารย์ การเตรียมปรับระบบการประกันคุณภาพการศึกษาสู่ EdPEx และการเตรียมความพร้อมจัดหลักสูตรระยะสั้น เพื่อเตรียมให้บริการแก่ผู้สนใจและสร้างนวัตกรรมในทุก ระดับ</p>	<p>1. พัฒนางานสร้างสรรค์ด้านศิลปวัฒนธรรมให้เป็นระบบ และนำสู่การจดทรัพย์สินทางปัญญาและ พัฒนาสร้างมาตรฐานด้านศิลปวัฒนธรรม</p> <p>2. พิจารณากิจกรรมที่จัดขึ้นซ้ำซ้อนระหว่างหน่วยงาน อาจจะจัดร่วมกัน เพื่อให้เด็กเกิดพลังและสร้างความสัมพันธ์อันดีมากขึ้น</p> <p>3. ขยายวงการทำงาน สืบสาน รักษา และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไปสู่พื้นที่ให้บริการวิชาการ ซึ่งจะทำให้เกิดกิจกรรมใหม่และเครือข่ายการทำงานใหม่ๆ มากขึ้น</p>

## องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>1. ผู้บริหารมีความมุ่งมั่น และพัฒนางานอยู่เสมอ</p> <p>2. การสร้างบรรยากาศแห่งความสุข ช่วยให้เกิดความผูกพัน</p> <p>3. คณะกรรมการติดตามผลทำให้เกิดการขับเคลื่อนงานและสร้างความมั่นใจ ในการทำงานมากขึ้น</p> <p>4. มหาวิทยาลัยได้เตรียมความพร้อมการทำงานสู่ออนาคตหลายส่วน โดยเฉพาะการใช้ OKR กับกลุ่มบุคลากรเพื่อขยายสู่กลุ่มคณาจารย์ การเตรียมปรับระบบการประกันคุณภาพการศึกษาสู่ EdPEx และการเตรียมความพร้อมจัดหลักสูตรระยะสั้น เพื่อเตรียมให้บริการแก่ผู้สนใจและสร้างนวัตกรรมในทุกระดับ</p>	<p>1. ทบทวนระบบกระบวนการสื่อสาร การทำงานให้หลากหลายรูปแบบมากขึ้น ทั้งระหว่างกลุ่มผู้บริหาร ผู้บริหารกับทีมทำงาน เพื่อให้แนวคิดใหม่สู่การปฏิบัติได้อย่างมั่นคง และเชื่อมโยงสู่การทำงานอย่างมีความสุขมากขึ้น</p> <p>2. ควรจัดกิจกรรมสร้างความสุขหลากหลายลักษณะ โดยเฉพาะในลักษณะที่ไม่เป็นทางการและขยายลงสู่นักศึกษา อันจะนำสู่มหาวิทยาลัยแห่งความสุข และการอยู่ร่วมกันอย่างสมัคสมานสามัคคี</p> <p>3. ควรถอดบทเรียนการทำงานที่ผ่านมา และฟังเสียงสะท้อนจากผู้ปฏิบัติเกี่ยวกับปัญหาการทำงานและกระบวนการขับเคลื่อนงาน โดยเฉพาะงานที่ริเริ่มใหม่ และเชื่อมโยงสู่การปรับปรุงการทำงานและการสร้างความเข้าใจที่แท้จริงของบุคลากรและผู้บริหารในระดับต่างๆ</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางการพัฒนา
<p>จัดประมวลข้อมูลในภาพรวมของมหาวิทยาลัยจากการจัดการความรู้ของหน่วยงานต่างๆ โดยเฉพาะประเด็นที่เป็นจุดเน้นเกี่ยวกับ Productive Learning นอกจากนี้ควรเพิ่มเติมประเด็นการจัดการความรู้ให้เกี่ยวกับการเรียนการสอนเรื่องอื่นๆ เพิ่มขึ้น</p>	<p>จัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการบริหารงานของคณะที่ได้คะแนนระดับดีมาก</p>