



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
ประจำปีงบประมาณ 2567

และ

วิเคราะห์ผลการประเมินฯตามเกณฑ์ ข้อ O 34 และ
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
ประจำปีงบประมาณ 2567

เสนอ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
วันที่ 4 ตุลาคม 2567

คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ส่วนที่ 1 การผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ 2567

ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 23 มกราคม พ.ศ.2561 และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้นำผลการประเมิน ITA ไปกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของแผนแม่บทฯ โดยในระยะแรก (พ.ศ. 2561 – 2565) กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยใช้ระบบประเมินที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) กำหนด และให้หน่วยงานที่รับการประเมินร่วมบูรณาการกับสำนักงาน ป.ป.ช

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ให้ความสำคัญเพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี รวมถึงพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2551 พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ.2540 พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546 รองรับการปฏิบัติตามแผนการปฏิรูปประเทศและยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) และรองรับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ระยะ 20 ปี (พ.ศ.2560-2579) รวมทั้งให้สอดคล้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) จึงได้เตรียมและดำเนินการเพื่อให้เกิดความพร้อมที่จะรองรับการประเมินในทุกปีงบประมาณในทุกระบบงานของมหาวิทยาลัย

2. การดำเนินงานเพื่อเตรียมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ 2567

มหาวิทยาลัยมีคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ที่ 2700/2566 ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2566) เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จากคำสั่งดังกล่าวประกอบไปด้วยคณะกรรมการจำนวน 2 ชุดย่อย ดังนี้

1) **คณะกรรมการอำนวยการ** มีอธิการบดี เป็นประธานคณะกรรมการ และรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านบริหารและงานด้านบริหารทรัพยากรมนุษย์ เป็นรองประธาน มีคณบดีคณะ วิทยาลัย และผู้อำนวยการศูนย์สำนักเป็นกรรมการ มีหน้าที่ อำนวยความสะดวก ให้คำปรึกษา เสนอแนะแนวทางการดำเนินงานในการประเมินเพื่อรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และอื่นๆที่เกี่ยวข้องตามที่อธิการบดีมอบหมาย

2) **คณะกรรมการดำเนินการ** มีรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านบริหารและงานด้านบริหารทรัพยากรมนุษย์ เป็นประธาน มีรองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานตามภารกิจหลัก 3 ด้าน และผู้ช่วยอธิการบดี เป็นรองประธานกรรมการ มีผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี หัวหน้าสำนักงานคณบดี หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ และผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน พร้อมกับบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นกรรมการ มีผู้อำนวยการกองกลางเป็นเลขานุการและมีหัวหน้าสำนักงานคณบดีทุกคณะ หัวหน้าสำนักงานสำนักต่างๆเป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ มีอาจารย์ ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าโครงการรับประเมินฯในหมวดต่างๆ 3 ท่านประกอบไปด้วย 1) อาจารย์อรุณรัตน์ จินดา หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OIT หมวด 9.1 และ 10.2 2) อาจารย์ ดร.จารุณี มุมบ้านเช่า หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OITหมวด 9.2 ถึง 9.4 และ 3) อาจารย์ ดร.ปิยะ กล้าประเสริฐ หัวหน้าโครงการรับประเมินฯ OITหมวด 9.5 และ 10.1 และบุคลากรงานบริหารทรัพยากรมนุษย์ เป็นผู้ประสานงานกับทาง ป.ป.ช.และ Backup กิจกรรมในการดำเนินงานเพื่อการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย นอกจากนี้มี ADMIN ผู้ดูแลเว็บไซต์หน่วยงานภายใน และ ADMIN ผู้ดูแลเว็บไซต์มหาวิทยาลัย และ ADMIN ผู้ดูแลระบบ ITAS มหาวิทยาลัย จากศูนย์คอมพิวเตอร์ทำหน้าที่ เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

คณะกรรมการฯ มีหน้าที่

- 1) ประสานงานผู้รับจ้างสำรวจข้อมูล/ที่ปรึกษาโครงการสำนักงาน ป.ป.ช.
- 2) นำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบวัดการรับรู้- IIT และแบบวัดการรับรู้ - EIT ของมหาวิทยาลัย ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกของหน่วยงาน โดยคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกจะเข้ามาตอบ “แบบสำรวจ IIT” และ “แบบสำรวจ EIT” ได้ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง
- 3) กำกับ ติดตาม ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่อยู่ในสังกัด และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มาใช้บริการหรือมาติดต่อกับหน่วยงาน ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน และตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนขั้นต่ำที่ สำนักงาน ป.ป.ช.กำหนด
- 4) ดำเนินการตอบคำถามพร้อมดำเนินกิจกรรม และทำให้ปรากฏซึ่งเอกสาร/รูปภาพ/หลักฐานประกอบการตอบตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
- 5) งานอื่นๆ ที่อธิการบดีมอบหมายที่เกี่ยวข้องกับการรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ในวันศุกร์ที่ 2 สิงหาคม พ.ศ. 2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์จัดประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นครั้งที่ 8/2567 โดยมี รศ.ดร.สมบัติ คชสิทธิ์ อธิการบดีเป็นประธานในการประชุม คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยประธานคือ รศ.ดร.อรสา จรุงธรรม ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบถึงผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ 2567 ซึ่งเป็นรายงานผลคะแนนในภาพรวม หลังจากนั้นจะได้นำรายงานผลฉบับเต็ม และผลการวิเคราะห์การดำเนินงานเข้าสู่ที่ประชุมอีกครั้ง ภายหลังจากที่สำนักงาน ป.ป.ช.ได้ลงรายละเอียดการประเมินรายด้านในระบบ ITAS เรียบร้อยแล้ว

และตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้จัดให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยใช้ระบบประเมินที่จัดทำขึ้นภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) และมหาวิทยาลัยเป็นหน่วยรับการประเมิน โดยผู้ประเมินคือ สำนักงาน ป.ป.ช. และได้ประกาศผลการประเมินของมหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว คณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จึง ดำเนินการจัดทำรายงานผลการประเมิน และจัดทำ การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2567 ที่มีรายละเอียดประกอบด้วยประเด็น ดังต่อไปนี้ (1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใส และมีประสิทธิภาพ (2) การให้บริการและระบบ E-Service (3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ (4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สิน ของราชการ (5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง (6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ทั้งนี้เป็นไปตามข้อกำหนดในเกณฑ์การประเมินข้อ ๐34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ขอเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อทราบ และรับฟังข้อคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเพื่อนำมาปรับปรุงและดำเนินการตามขั้นตอนในปีงบประมาณถัดไป และเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

3. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ประจำปีงบประมาณ 2567

ในปีงบประมาณ 2567 ภาพรวมคะแนนการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 90.66 คะแนน ซึ่งเป็นระดับการประเมินระดับ ผ่าน อยู่ในช่วงคะแนน 85.00 – 94.99 เมื่อทำการเปรียบเทียบกับผลคะแนนเก่าในปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ซึ่งมีผลคะแนน 85.85 คะแนน จึงทำให้มีค่าคะแนนที่เพิ่มขึ้น (+) 4.81 คะแนน

และมีผลการประเมินเป็นแบบรายเครื่องมือ ดังนี้

1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ได้คะแนน 90.43 คะแนน

2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)(ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง) ได้คะแนน 81.88 คะแนน

3) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)(ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล) ได้คะแนน 81.66 คะแนน และ

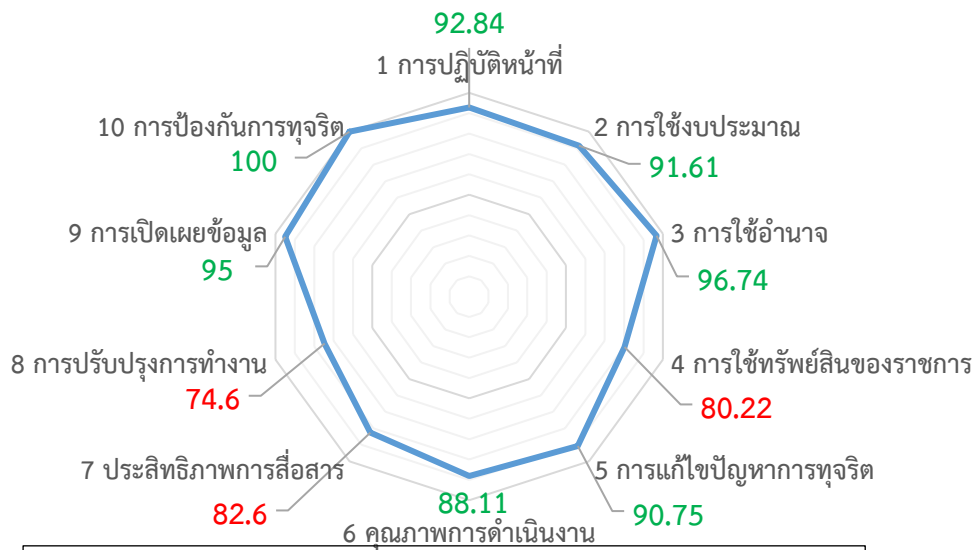
4) แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ได้คะแนน 97.50 คะแนน

โดยมีผลคะแนนรายตัวชี้วัด ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 แสดงผลคะแนนการประเมินปีงบประมาณ 2567 เทียบกับปีงบประมาณ 2566

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน 2566	คะแนน 2567	กลุ่มเป้าหมาย
1	การปฏิบัติหน้าที่	92.13	92.84	ภายใน-IIT
2	การใช้งบประมาณ	79.90	91.61	ภายใน-IIT
3	การใช้อำนาจ	83.71	96.74	ภายใน-IIT
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.14	80.22	ภายใน-IIT
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.24	90.75	ภายใน-IIT
6	คุณภาพการดำเนินงาน	87.54	88.11	ภายนอก-EIT
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.48	82.60	ภายนอก-EIT
8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	83.06	74.60	ภายนอก-EIT
9	การเปิดเผยข้อมูล	98.00	95.00	สาธารณะ-OIT
10	การป้องกันการทุจริต	80.00	100.00	สาธารณะ-OIT
	รวม	85.85	90.66	

คะแนนการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ.2567



รูปที่ 1 ผังภาพแสดงผลคะแนนการประเมิน ด้วยรูปแบบใยแมงมุม

ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

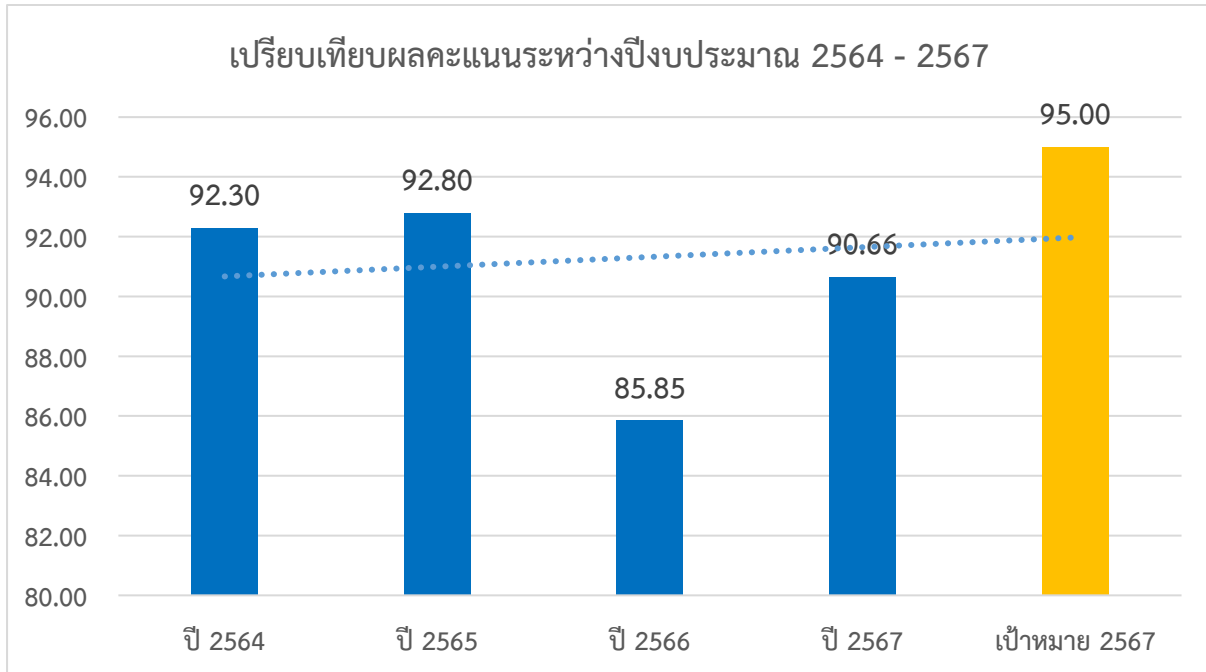
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ได้มีมติเห็นชอบให้มีการปรับระดับผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (Rating Score) เพื่อเป็นการแก้ไขความสับสนและความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของสาธารณชนต่อระดับผลการประเมิน ITA (AA - F) และเพื่อให้ระดับผลการประเมินมีความสอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งประกอบด้วยตัวแทนส่วนราชการระดับนโยบาย หน่วยงานกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี และผู้ทรงคุณวุฒิ ให้มีการปรับ Rating Score ใหม่ โดยมีผลในการประกาศผลประเมิน ITA 2567 ด้วย ซึ่งผลการประเมินจะประกอบด้วยค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ	เงื่อนไข	
	คะแนน ITA	คะแนนรายเครื่องมือ
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 95 คะแนน
ผ่านดี	85.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน
ผ่าน	85.00 – 100.00	-
ต้องปรับปรุง	70.00 – 84.99	-
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0.00 – 69.99	-

ตารางที่ 1 แสดงผลคะแนนและระดับผลการประเมิน

โดย การปรับเปลี่ยน Rating Score ในครั้งนี้ เป็นการปรับเปลี่ยนการจำแนกระดับในแต่ละช่วงคะแนน โดยไม่กระทบกับวิธีการคิดคะแนนที่กำหนดไว้เดิม ทั้งนี้ การประมวลผลคะแนนการประเมิน ITA จากแบบวัด IIT, EIT, และ OIT ยึดหลักการตามที่กำหนดไว้ในคู่มือการประเมิน ITA 2567

4.เปรียบเทียบผลการประเมินกับปีที่ผ่านมา



รูปที่ 3 ภาพแสดงกราฟเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน ITA

จากกราฟข้อมูลผลคะแนนการประเมินซึ่งจำแนกตามปีงบประมาณ พบว่าคะแนนของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้นจากปี 2566 โดยในปีงบประมาณ 2566 มีค่าคะแนน 85.85 เป็นระดับผลการประเมิน ผ่าน และปีงบประมาณ 2567 ซึ่งมีค่าคะแนน 90.66 เป็นระดับผลการประเมิน ผ่าน (ช่วงคะแนน 85.00- 100.00) และค่าคะแนนไม่ได้เป็นไปตามเป้าหมายคือ 95 คะแนน ซึ่งจะเป็นระดับผลการประเมินที่ AA หรือผ่านดีเยี่ยม

5.ผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ

ปีงบประมาณ	คะแนน	ลำดับกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ	ลำดับสถาบันอุดมศึกษา	จำนวนสถาบันอุดมศึกษา
2562	89.53	11	19	80
2563	89.69	18	39	83
2564	92.30	12	21	83
2565	92.80	7	14	86
2566	85.85	22	57	87
2567	90.66	26	54	87
เฉลี่ย	90.03			

ตารางที่ 2 แสดงผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ

จากตารางข้อมูลผลการจัดลำดับในด้านต่างๆจำแนกตามปีงบประมาณ พบว่าลำดับของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์มีค่าลำดับที่ถดถอยในกลุ่มลำดับของสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด แม้ว่าจำนวนสถาบันอุดมศึกษาที่เข้าร่วมประเมินจะเพิ่มขึ้นจากจำนวน 86 แห่งมาเป็น 87 แห่งในปีงบประมาณ 2566

6.เปรียบเทียบผลคะแนนตามตัวชี้วัด (เรียงค่าคะแนนปี 2566 จากมากที่สุดไปหาค่าน้อยที่สุด)

ลำดับคะแนน	ตข.ที่	ชื่อตัวชี้วัด	2566	2567	ผลต่าง	กลุ่มเป้าหมาย
1	10	การป้องกันการทุจริต	80.00	100.00	20.00	สาธารณะ-OIT
2	3	การใช้อำนาจ	83.71	96.74	13.03	ภายใน-IIT
3	9	การเปิดเผยข้อมูล	98.00	95.00	-3.00	สาธารณะ-OIT
4	1	การปฏิบัติหน้าที่	92.13	92.84	0.71	ภายใน-IIT
5	2	การใช้งบประมาณ	79.90	91.61	11.71	ภายใน-IIT
6	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.24	90.75	12.51	ภายใน-IIT
7	6	คุณภาพการดำเนินงาน	87.54	88.11	0.57	ภายนอก-EIT
8	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.48	82.60	-0.88	ภายนอก-EIT
9	4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.14	80.22	0.08	ภายใน-IIT
10	8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	83.06	74.60	-8.46	ภายนอก-EIT
รวม			85.85	90.66	4.81	

ตารางที่ 3 แสดงการเปรียบเทียบผลคะแนนตามตัวชี้วัด

จากตัวชี้วัดทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด สามารถจัดแบ่งกลุ่มตัวชี้วัดได้เป็น 3 กลุ่มประกอบด้วย

กลุ่มที่ 1 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีตัวชี้วัดจำนวน 2 ตัว ประกอบด้วย

1.1) ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีตัวชี้วัดย่อย 5 ตัวชี้วัด ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 98.00 คะแนน และในปี 2567 คะแนนลดลงเป็น 95.00 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง -3.00

1.2) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย 2 ตัวชี้วัด ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 80 คะแนน ซึ่งน้อยกว่าปี 2567 ซึ่งได้รับคะแนน 100.00 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +20.00

กลุ่มที่ 2 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีตัวชี้วัดจำนวน 3 ตัว ประกอบด้วย

2.1) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ได้รับคะแนนประเมิน ในปี 2566 เท่ากับ 87.54 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่เพิ่มขึ้นในปี 2567 ได้รับคะแนน 88.11 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +0.57

2.2) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ได้รับคะแนนประเมิน ในปี 2566 เท่ากับ 83.48 คะแนน และในปี 2567 คะแนนลดลงเป็น 82.60 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง - 0.88

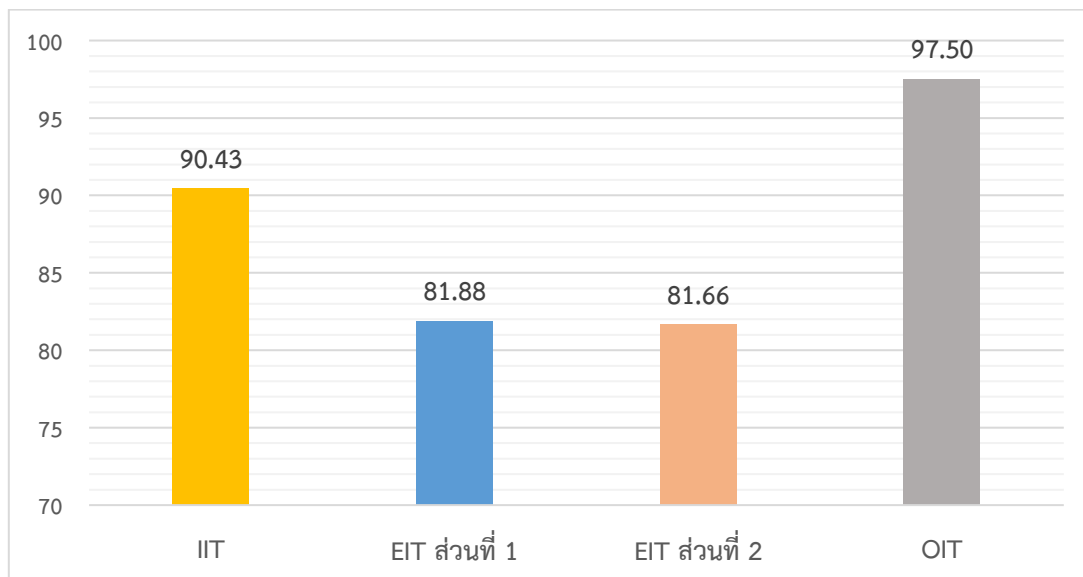
2.3) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ได้รับคะแนนประเมิน ในปี 2566 เท่ากับ 83.06 คะแนน และในปี 2567 คะแนนลดลงเป็น 74.60 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง - 8.46

กลุ่มที่ 3 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีตัวชี้วัดจำนวน 3 ตัว ประกอบด้วย

- 3.1) ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 92.13 คะแนน และในปี 2567 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 92.84 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +0.71
- 3.2) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 79.90 คะแนน และในปี 2567 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 91.61 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +11.71
- 3.3) ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 83.71 คะแนน และในปี 2567 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 96.74 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +13.01
- 3.4) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2565 เท่ากับ 80.14 คะแนน และในปี 2567 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 80.22 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +0.08
- 3.5) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ได้รับคะแนนประเมินในปี 2566 เท่ากับ 78.24 คะแนน และในปี 2567 คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 90.75 คะแนน ทำให้เกิดผลต่าง +12.51

ข้อสังเกต : หากพิจารณาจากค่าเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มในด้านของผลคะแนนที่ลดลงนั้น หากเรียงคะแนนจากมากไปหาน้อยจะพบว่า กลุ่มที่ 1 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนลดลง -9.34 และถัดไปคือ กลุ่มที่ 2 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนลดลงเป็นลำดับที่ 2 คือ ร้อยละ -3.00 และกลุ่มที่ 3 ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นกลุ่มที่มีร้อยละของผลต่างที่ค่าคะแนนเพิ่มขึ้นมากที่สุด +38.02

7.วิเคราะห์ผลคะแนนรายเครื่องมือ



รูปที่ 4 ภาพแสดงกราฟเปรียบเทียบผลคะแนนรายเครื่องมือ

8. ข้อสังเกตผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 1 ตอบผ่านLink หรือ QR Code ที่มหาวิทยาลัยและหน่วยงาน หลักสูตร ประชาสัมพันธ์

ผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	สถานะการติดต่อ	จำนวน	ร้อยละแต่ละประเภท
ชาย	97	บุคคลทั่วไป	316	76.53 %
หญิง	311	หน่วยงานของรัฐ	20	4.84 %
อื่นๆ	5	องค์กรธุรกิจ	8	1.93 %
		อื่น ๆ	69	16.70 %
รวม	413	รวม	413	100.00 %

ตารางที่ 4 แสดงข้อมูลการตอบผ่านLink หรือ QR Code ที่มหาวิทยาลัยและหน่วยงาน หลักสูตร ประชาสัมพันธ์

จากตารางข้อมูลได้จากในระบบ ITAS ข้อมูลระบุว่าผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ส่วนที่ 1 ประกอบไปด้วยบุคคล 4 กลุ่ม หากเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดคือ 1) บุคคลทั่วไป มีจำนวนผู้ตอบ 316 ราย คิดเป็น ร้อยละ 76.53 2) อื่น ๆ มีจำนวนผู้ตอบ 69 ราย คิดเป็น ร้อยละ 16.70 3) หน่วยงานของรัฐ มีจำนวนผู้ตอบ 20 ราย คิดเป็น ร้อยละ 4.84 และ 4) องค์กรธุรกิจ มีจำนวนผู้ตอบ 8 ราย คิดเป็น ร้อยละ 1.98

โดยที่ประเภทอื่นๆ ส่วนใหญ่จะเป็นนักศึกษาในหลักสูตรและสาขาวิชาต่างๆที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบและประจำหลักสูตรได้กระตุ้นให้มีการเข้าร่วมตอบแบบสำรวจออนไลน์ จึงเห็นได้ว่าการกำหนดรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหน่วยงานควรพิจารณาเพิ่มเติมถึงชื่อองค์กรธุรกิจและหน่วยงานของรัฐ หรือบุคคลที่ติดต่อประสานงาน ที่คิดว่ามีทัศนคติเชิงบวกต่อมหาวิทยาลัย ให้มีจำนวนมากขึ้นและหน่วยงานควรช่วยประสานให้ร่วมมือตอบแบบสำรวจมากขึ้น

ส่วนที่ 2 ตอบโดยเข้าร่วมการON SITE กับสำนักงาน ป.ป.ช. ณ มหาวิทยาลัย

ผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	สถานะการติดต่อ	จำนวน	ร้อยละแต่ละประเภท
ชาย	20	บุคคลทั่วไป	45	76.27 %
หญิง	38	หน่วยงานของรัฐ	6	0.09 %
อื่นๆ	1	องค์กรธุรกิจ	7	11.86 %
		อื่น ๆ	1	1.69 %
รวม	59	รวม	59	100.00 %

ตารางที่ 5 แสดงข้อมูลการตอบโดยเข้าร่วมการ ON SITE กับสำนักงาน ป.ป.ช. ณ มหาวิทยาลัย

จากตารางข้อมูลได้จากในระบบ ITAS ข้อมูลระบุว่าผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ส่วนที่ 2 ประกอบไปด้วยบุคคล 4 กลุ่ม หากเรียงจำนวนผู้ตอบจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดคือ 1) บุคคลทั่วไป มีจำนวนผู้ตอบ 45 ราย คิดเป็น ร้อยละ 76.27 2) องค์กรธุรกิจ มีจำนวนผู้ตอบ 7 ราย คิดเป็น ร้อยละ 11.82 3) หน่วยงานของรัฐ มีจำนวนผู้ตอบ 6 ราย คิดเป็น ร้อยละ 0.09 และ 4) อื่น ๆ มีจำนวนผู้ตอบ 1 ราย คิดเป็น ร้อยละ 1.69

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ 2567

ตามที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ(ป.ป.ช.) ได้ทำการปรับปรุงรายละเอียดขององค์ประกอบข้อมูลในข้อ O 34 และข้อ O 35 ในปีงบประมาณ 2567 โดยเฉพาะในข้อ O 34 สำนักงาน ป.ป.ช.ได้กำหนดองค์ประกอบด้านข้อมูลที่ต้องทำการวิเคราะห์และจัดทำข้อมูลให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

O 34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

O แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2566* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วยประเด็น ดังต่อไปนี้

- (1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ
- (2) การให้บริการและระบบ E-Service
- (3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ
- (4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ
- (5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง
- (6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล
- (7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

O แสดงการกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย

- (1) วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ
- (2) การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง
- (3) การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ
- (4) ระยะเวลา

O แสดงการวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

* กรณีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ เป็นครั้งแรก ให้หน่วยงานวิเคราะห์ตามประเด็นที่กำหนดโดยคำนึงถึงบริบทและการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดข้างต้นคณะกรรมการดำเนินงานรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จึงทำการวิเคราะห์ในรายละเอียด ในแต่ละประเด็น ดังนี้

ตารางที่ 6 แสดงค่าคะแนนของประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ							
ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)							
ตัวชี้วัดที่ 1) การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)							92.84
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	0.92%	0.00%	0.46%	11.52%	26.27%	60.83%	88.94%
หัวข้อการประเมิน	เจ้าหน้าที่ทุกคนปฏิบัติงานอย่างไม่เท่าเทียมกัน	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.92%	2.30%	8.29%	24.88%	63.59%	89.59%
หัวข้อการประเมิน					ไม่มี	มี	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่					100.00%	0.00%	100.00

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) จากสำนักงาน ป.ป.ช.

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้

1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ							
ตัวชี้วัดตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)							
ตัวชี้วัดที่ 6) คุณภาพการดำเนินงาน Eitpublic /Eitsurvey							EP 89.22 ES 87.01
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือ ให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตาม ขั้นตอนและระยะเวลา	1.94%	0.73%	1.45%	12.83%	36.08%	46.97%	EP 84.26
	0.00%	1.69%	0.00%	22.03%	32.20%	44.07%	ES 83.39
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือ ให้บริการแก่ท่านและผู้อื่น อย่างเท่าเทียมกัน	1.94%	0.48%	2.42%	13.80%	31.72%	49.64%	EP 84.36
	1.69%	1.69%	1.69%	15.25%	35.59%	44.07%	ES 82.71
หัวข้อการประเมิน					ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่					99.03%	0.97%	EP 99.03
					94.92%	5.08%	ES 94.92

หมายเหตุ : EP หมายถึง EitPublic และ ES หมายถึง EitSurvey

2) การให้บริการและระบบ E-Service							
ตัวชี้วัดที่ 8) การปรับปรุงการทำงาน Eitpublic /Eitsurvey							EP 79.95 ES 76.27
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้ บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วน ร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการ ดำเนินงานของหน่วยงาน	1.94%	1.69%	4.12%	18.40%	34.62%	39.23%	EP 79.95
	0.00%	0.00%	8.47%	28.81%	28.81%	33.90%	ES 77.63
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการ ดำเนินงานให้ตอบสนองต่อ ประชาชน	0.97%	1.21%	2.18%	18.16%	37.77%	39.71%	EP 81.94
	0.00%	1.69%	5.08%	27.12%	32.20%	33.90%	ES 78.31
หัวข้อการประเมิน					ไม่เคย	เคย	คะแนน
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่					43.10%	56.90%	EP 56.90
					27.12%	72.88%	ES 72.88

หมายเหตุ : EP หมายถึง EitPublic และ ES หมายถึง EitSurvey

สำหรับค่าคะแนน จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

จะเห็นว่า คะแนนในส่วนของ OIT ได้คะแนนเต็มทั้ง 9 หัวข้อการประเมิน

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
○ 6 Q&A	100
○ 7 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100
○ 8 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100
○ 9 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100
○ 10 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100
○ 11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	100
○ 12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	100
○ 13 E-Service	100
○ 25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100

ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ในตัวชี้วัดที่ 1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

จากประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ จะเห็นได้ว่า ประเด็นที่ได้คะแนนน้อยจะมาจากทางด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ในตัวชี้วัดที่ 8) การปรับปรุงระบบการทำงาน อันดับแรกคือ e 9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ ได้คะแนนในภาพรวมจากแบบสำรวจ Eitpublic 79.95 คะแนน และได้คะแนนในภาพรวม จากแบบสำรวจ Eitsurvey 76.27 คะแนน

โดยหากจำแนกจากแบบสำรวจ Eitpublic (แบบสำรวจที่เผยแพร่โดยมหาวิทยาลัย) จะพบว่าหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนต่ำสุดคือ หัวข้อการประเมิน e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ จากแบบสำรวจ Eitpublic ได้ 56.90 คะแนน และคะแนน จากแบบสำรวจ Eitsurvey (แบบสำรวจที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ 72.88 คะแนน)

และที่สำคัญชุดคะแนนในส่วนของ EIT ใน “ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน” ล้วนแต่ได้ค่าระดับคะแนนต่ำกว่า 85 คะแนนทุกตัว (จึงควรให้ความสำคัญในการหาวิธีการปรับปรุงการทำงานให้ได้มาตรฐานยิ่งขึ้น)

สำหรับค่าคะแนน จากแบบสำรวจภายใน IIT

ตัวชี้วัดที่ 1) การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนในภาพรวม 92.84 คะแนน และหัวข้อการประเมินที่มีค่าคะแนนน้อยสุดคือ i1 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด ได้ 88.94 คะแนน ถัดมาคือ i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด ได้ 89.59 คะแนน และ i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ ได้ 100 คะแนน **จึงควรรักษามาตรฐานไม่ให้ต่ำกว่านี้**

สำหรับค่าคะแนน จากแบบสำรวจ ตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ตัวชี้วัดที่ 6) คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนในภาพรวม Eitpublic ได้ 89.22 คะแนน /และ Eitsurvey ได้ 87.01 คะแนน (ผ่านเกณฑ์คะแนนในระดับผ่านดี ซึ่งต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน)

แต่ยังคงมีหัวข้อในการประเมินที่ได้คะแนนน้อย(ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) ทั้ง 3 ตัว คือ

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ผลคะแนนตามแบบสำรวจ Eitsurvey ได้ 83.39 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) และตามแบบสำรวจ Eitpublic ได้ 84.26 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน ผลคะแนนตามแบบสำรวจ Eitpublic ได้ 84.36 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) และคะแนนมาจากการสำรวจโดย ป.ป.ช.(Eitsurvey) ได้ 82.71 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)

ในส่วนของหัวข้อการประเมิน e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ มีผลคะแนนในแบบ Eitpublic ได้ 56.90 คะแนน(ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) และในแบบ(Eitsurvey) ได้ 72.88 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)

จึงเป็นหัวข้อที่ **ควรวางแผนทางปรับปรุง** เช่นกัน

ตัวชี้วัดที่ 8) การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนในภาพรวม Eitpublic ได้ 72.93 คะแนน /และ Eitsurvey ได้ 76.27 คะแนน (มีคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งส่งผลต่อค่าคะแนนในภาพรวม) โดยจำแนกได้ดังนี้

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน Eitsurvey ได้ 77.63 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) และตามแบบสำรวจ Eitpublic ได้ 79.95 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) จึงเป็นหัวข้อที่ **ควรวางแผนทางปรับปรุง**

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน มีผลคะแนนในแบบ Eitsurvey ได้ 78.31 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) และตามมีผลคะแนนในแบบสำรวจ Eitpublic ได้ 81.94 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) จึงเป็นหัวข้อที่ **ควรวางแผนทางปรับปรุง**

e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ มีผลคะแนนในแบบ Eitpublic ได้ 56.90 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) และในแบบ(Eitsurvey) ได้ 72.88 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) จึงเป็นหัวข้อที่ **ควรวางแผนทางปรับปรุง**

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) จากสำนักงาน ป.ป.ช.

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐25)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควร เปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการ ดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงาน ให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถาม ข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการ ให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาด การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของ หน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามี ส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควร เปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการ ดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงาน ให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถาม ข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ							
ตัวชี้วัดที่ 7 – ประสิทธิภาพการสื่อสาร Eitpublic /Eitsurvey							EP 83.50
							ES 81.69
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	1.69%	0.97%	2.66%	15.25%	34.38%	45.04%	EP 82.95
	0.00%	0.00%	5.08%	20.34%	35.59%	38.98%	ES 81.69
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	1.45%	0.48%	3.39%	14.77%	32.93%	46.97%	EP 83.63
	0.00%	1.69%	6.78%	20.34%	27.12%	44.07%	ES 81.02
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	1.69%	0.48%	2.66%	15.01%	31.96%	48.18%	EP 83.92
	0.00%	1.69%	1.69%	25.42%	25.42%	45.76%	ES 82.37

ตัวชี้วัดที่ 7 – ประสิทธิภาพการสื่อสาร (IIT) มีคะแนนในภาพรวม Eitpublic ได้ 83.50 คะแนน /และ Eitsurvey ได้ 81.69 คะแนน (มีคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งส่งผลต่อค่าคะแนนในภาพรวม) โดยจำแนกได้ดังนี้

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มีคะแนนใน Eitpublic ได้ 82.95 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) และตามแบบสำรวจ Eitsurvey ได้ 81.69 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) จึงเป็นหัวข้อที่ **ควรวางแผนทางปรับปรุง**

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มีผลคะแนนในแบบ Eitpublic ได้ 83.63 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) และมีผลคะแนนตามแบบสำรวจ Eitsurvey ได้ 81.02 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) จึงเป็นหัวข้อที่ **ควรวางแผนทางปรับปรุง**

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มีผลคะแนนในแบบ Eitpublic ได้ 83.92 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) และในแบบ(Eitsurvey) ได้ 82.37 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) จึงเป็นหัวข้อที่ **ควรวางแผนทางปรับปรุง**

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) จากสำนักงาน ป.ป.ช.

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทาง การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้ รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3) ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน/ ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ/ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ							
ตัวชี้วัดที่ 4 – การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (IIT)							80.22
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีเจ้าหน้าที่ คนใดที่ขอยืม อย่างถูกต้อง	มีสัดส่วน น้อยที่สุด	มีสัดส่วน น้อย	มีสัดส่วน ค่อนข้างมาก	มีสัดส่วน มาก	มีสัดส่วน มากที่สุด	คะแนน
i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไป ใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	19.82%	7.83%	2.76%	6.45%	11.98%	51.15%	67.28
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีเจ้าหน้าที่ คนใดที่นำไปใช้ เพื่อประโยชน์ ส่วนตัว	มีสัดส่วน น้อยที่สุด	มีสัดส่วน น้อย	มีสัดส่วน ค่อนข้างมาก	มีสัดส่วน มาก	มีสัดส่วน มากที่สุด	คะแนน
i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	85.25%	10.60%	2.30%	1.38%	0.00%	0.46%	95.67
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะ ไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i12 หน่วยงานของท่าน มีการ ตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำ ทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	13.36%	2.76%	4.15%	4.61%	11.98%	63.13%	77.70

ตัวชี้วัดที่ 4 – การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (IIT) มีคะแนนในภาพรวมได้ 80.22 (มีคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งส่งผลต่อค่าคะแนนในภาพรวม) โดยจำแนกได้ดังนี้

i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 67.28 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) จึงเป็นหัวข้อที่ **ควรวางแผนทางปรับปรุง**

i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 95.67 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป)

i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 77.70 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป) จึงเป็นหัวข้อที่ **ควรวางแผนทางปรับปรุง**

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
○ 30	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	100
○ 31	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100

5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อ-จัดจ้าง							
ตัวชี้วัดที่ 2 - การใช้งบประมาณ (IIT)							91.61
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตาม วัตถุประสงค์	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ น้อยที่สุด	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ น้อย	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ ค่อนข้างมาก	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ มาก	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ มากที่สุด	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.46%	7.83%	28.57%	63.13%	90.88
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีเจ้าหน้าที่ คนใดที่มีการ เบิกจ่ายเป็น เท็จ	มีสัดส่วน น้อยที่สุด	มีสัดส่วน น้อย	มีสัดส่วน ค่อนข้างมาก	มีสัดส่วน มาก	มีสัดส่วน มากที่สุด	คะแนน
i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่า ทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อย เพียงใด	73.73%	15.67%	4.61%	2.30%	1.84%	1.84%	90.32
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้ งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคล หนึ่ง มากน้อยเพียงใด	84.79%	5.99%	5.99%	0.46%	1.38%	1.38%	93.64

ตัวชี้วัดที่ 2 - การใช้งบประมาณ (IIT) มีคะแนนในภาพรวมได้ 91.61 (มีคะแนนมากกว่า 85 คะแนน) โดยจำแนกได้ดังนี้

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 90.88 คะแนน จึงเป็นหัวข้อที่ (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) **ควรรักษามาตรฐานไว้**

i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 90.32 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) **ควรรักษามาตรฐานไว้**

i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 93.64 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) **ควรรักษามาตรฐานไว้**

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
○ 7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100
○ 8	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100
○ 9	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100
○ 14	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100
○ 15	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100
○ 16	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100
○ 17	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	0.00

6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล							
ตัวชี้วัดที่ 4 - การใช้อำนาจ (IIT)							96.74
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีผู้บังคับบัญชาคนใดที่สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุรส่วนตัว	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุรส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	82.49%	11.52%	4.61%	0.46%	0.46%	0.46%	94.75
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีผู้บังคับบัญชาคนใดที่สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	84.79%	11.52%	2.76%	0.46%	0.46%	0.00%	95.94
หัวข้อการประเมิน					ไม่มี	มี	คะแนน
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่					99.54%	0.46%	99.54

ตัวชี้วัดที่ 4 - การใช้อำนาจ (IIT) มีคะแนนในภาพรวมได้ 96.74 (มีคะแนนมากกว่า 85 คะแนน) โดยจำแนกได้ดังนี้

i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุรส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 94.75 คะแนน จึงเป็นหัวข้อที่ (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) **ควรรักษามาตรฐานไว้**

i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 95.94 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) **ควรรักษามาตรฐานไว้**

i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่ ได้คะแนน 99.54 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) **ควรรักษามาตรฐานไว้**

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
○ 18	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
○ 19	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100
○ 20	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100
○ 21	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100
○ 23	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
○ 24	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100

7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน							
ตัวชี้วัดที่ 5 – การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)							90.75
หัวข้อการประเมิน	ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญน้อยที่สุด	ให้ความสำคัญน้อย	ให้ความสำคัญค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญมาก	ให้ความสำคัญมากที่สุด	คะแนน
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤตินิยมชอบ มากน้อยเพียงใด	0.46%	0.00%	0.92%	6.91%	13.82%	77.88%	93.46
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้น้อย	สามารถป้องกันได้ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้มาก	สามารถป้องกันได้มากที่สุด	คะแนน
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤตินิยมชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤตินิยมชอบได้ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.92%	8.76%	27.19%	63.13%	90.51
หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่นน้อยที่สุด	เชื่อมั่นน้อย	เชื่อมั่นค่อนข้างมาก	เชื่อมั่นมาก	เชื่อมั่นมากที่สุด	คะแนน
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤตินิยมชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	0.46%	0.46%	1.38%	11.06%	28.11%	58.53%	88.29

ตัวชี้วัดที่ 5 – การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT) มีคะแนนในภาพรวมได้ 90.75 (มีคะแนนมากกว่า 85 คะแนน) โดยจำแนกได้ดังนี้

i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤตินิยมชอบ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 93.46 คะแนน จึงเป็นหัวข้อที่ (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) **ควรรักษามาตรฐานไว้**

i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤตินิยมชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤตินิยมชอบได้ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 90.51 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) **ควรรักษามาตรฐานไว้**

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤตินิยมชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 88.29 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป) **ควรรักษามาตรฐานไว้**

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	คะแนน
○ 32	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100
○ 33	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100
○ 34	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100
○ 35	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100

วิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>(1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ EitPublic 8 การปรับปรุงการทำงาน การให้บริการและระบบ E-Service e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่</p> <p>ประเด็นที่พบ มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน</p>	<p>จากแบบสำรวจ Eitpublic ได้คะแนน 56.90 คะแนน และจากแบบสำรวจ Eitsurvey (แบบสำรวจที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้คะแนน 72.88 คะแนน</p> <p>ประเด็นที่วิเคราะห์คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ผู้รับบริการทราบหรือไม่ว่าอะไรคือระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) 2) มหาวิทยาลัย/หน่วยงานภายในได้แสดงอย่างชัดเจนหรือไม่ว่า มีบริการออนไลน์ (E-Service) อยู่ ณ ตำแหน่งใดบนหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานภายใน 3) จะสามารถพัฒนาให้เกิดความชัดเจนและเป็นประโยชน์กับผู้ใช้บริการได้อย่างไร/พร้อมทั้งจะสามารถสื่อสารประชาสัมพันธ์ให้เกิดการรับรู้ได้อย่างไร 	<ol style="list-style-type: none"> 1) ศูนย์คอมพิวเตอร์ทำการสำรวจ ทบทวนว่าบริการออนไลน์ (E-Service) ที่เผยแพร่บนหน้าเว็บไซต์มีอะไรบ้าง และสามารถเข้าถึงโดยช่องทาง E-Service) ได้อย่างสะดวกหรือไม่ 2) กำหนดชื่อช่องทางให้ชัดเจนว่า ณ จุดที่กำหนดเป็นการให้บริการออนไลน์ที่รวบรวมทุกบริการออนไลน์มาอยู่ที่เดียวกัน โดยใช้ชื่อช่องทางว่า “E-Service” 3) ศึกษา และทดลองว่าหากจำแนกช่องทางการให้บริการออนไลน์เฉพาะกลุ่มไปเลยสามารถทำได้หรือไม่ โดยอาจจำแนกเป็นบริการออนไลน์สำหรับนักศึกษา /บริการออนไลน์สำหรับบุคลากรทั่วไป /บริการออนไลน์สำหรับบุคลากรในมหาวิทยาลัย 4) ทำการเผยแพร่ช่องทางการเข้าใช้ “E-Service” โดยจัดทำเป็น Infographic เป็นสตีกเกอร์ติดตามหน่วยงาน หรือเผยแพร่ภาพ Infographic ทุกช่องทางที่มหาวิทยาลัยมีโซเชียลมีเดียรวมถึงอาจจัดทำเป็นคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์ด้วย 	<ol style="list-style-type: none"> 1) ศูนย์คอมพิวเตอร์ ร่วมกับ 2) งานสื่อสารองค์กรและการตลาด 	<p>1 ต.ค.2567 – 30 กันยายน 2568</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>EitPublic ข้อ 8 การปรับปรุงการทำงาน</p> <p>e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>ประเด็นที่พบ</p> <p>มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐25)</p>	<p>จากแบบสำรวจ Eitpublic ได้คะแนน 79.95 คะแนน และจากแบบสำรวจ Eitsurvey (แบบสำรวจที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช.) ได้คะแนน 77.63 คะแนน (ทั้ง 2 แบบมีค่าคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน)</p> <p>ประเด็นที่วิเคราะห์คือ</p> <p>1) มหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานภายในได้เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น หรือไม่</p> <p>2) มีโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่กำหนดไว้เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานและมหาวิทยาลัยมีอะไรบ้าง</p> <p>3) จะเผยแพร่การมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอกให้สาธารณชนทราบได้อย่างไร จะกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จอย่างไร</p>	<p>1) มหาวิทยาลัย โดยกองกลาง สำนักงานอธิการบดี จัดทำหนังสือสำรวจข้อมูลโครงการหรือกิจกรรมใดบ้างที่เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงาน</p> <p>2) เก็บข้อมูล วิธีการที่บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมว่ามีส่วนร่วมอย่างไร มีกระบวนการใดบ้าง และบุคคลภายนอกที่เข้าร่วมมีความพึงพอใจ หรือไม่พึงพอใจเรื่องใดบ้าง</p> <p>3) เก็บ ข้อมูล วิธีการเผยแพร่หรือประชาสัมพันธ์ผลการเข้ามามีส่วนร่วมให้สาธารณชนรับรู้ด้วยวิธีไหน/อย่างไร</p> <p>4) นำข้อมูลมาจัดทำแนวทางการสร้างการมีส่วนร่วมอย่างเป็นระบบ และใช้เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัย และ กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จจากการมีส่วนร่วมนั้นๆ</p> <p>5) จัดทำแนวทางการเผยแพร่ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมตามรูปแบบที่ผ่านการวิเคราะห์แล้ว โดยงานสื่อสารองค์กรและการตลาด และทุกหน่วยงานต้องนำแนวทางไปใช้รูปแบบเดียวกัน พร้อมจัดส่งข้อมูลให้กับกองกลางและงานสื่อสารองค์กรและการตลาด</p>	<p>1) สำนักงานอธิการบดี งานบริหารทั่วไป ร่วมกับ</p> <p>2) งานสื่อสารองค์กรและการตลาด</p>	<p>1 ต.ค.2567 – 30 กันยายน 2568</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>EitPublic ข้อ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</p> <p>e4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย</p> <p>e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน</p> <p>ประเด็นที่พบ</p> <p>มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจน</p>	<p><u>e4 จากแบบสำรวจ Eitpublic</u> ได้ 82.95 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)</p> <p><u>จากแบบสำรวจ Eitsurvey</u> ได้ 81.69 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)</p> <p><u>e5 จากแบบสำรวจ Eitpublic</u> ได้ 83.63 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)</p> <p><u>จากแบบสำรวจ Eitsurvey</u> ได้ 81.02 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)</p> <p>ประเด็นที่วิเคราะห์</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร website ได้แสดงช่องทางเผยแพร่ข้อมูลผ่าน social media แล้วหรือไม่ มองเห็นเด่นชัดหรือไม่ 2) การเข้าถึงช่องทางเผยแพร่ข้อมูลเข้าถึงได้ยากหรือไม่ 3) ควรปรับปรุงหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย/หน่วยงานภายในเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการให้สามารถใช้งานได้ง่ายอย่างไร 4) ข้อมูลข่าวสารมีความครบถ้วนและเป็นปัจจุบันหรือไม่ 	<ol style="list-style-type: none"> 1) ศูนย์คอมพิวเตอร์ และ Admin ผู้ดูแลเว็บไซต์หน่วยงานทำการปรับปรุงช่องทาง การสื่อสารผ่านสื่อ Social Media ที่หลากหลาย ให้สะดวกตาของผู้ใช้บริการเห็นได้เด่นชัด โดยขยายขนาดไอคอน สื่อ Social Media ในส่วนของ Top Bar เว็บไซต์ ให้มีขนาด/สีสันทัน ที่ผู้ชมสามารถเห็นได้ชัดเจนยิ่งขึ้น 2) เพิ่มในส่วนของเมนู “ร้องเรียนทั่วไป/สายตรงผู้บริหาร” เพื่อให้สามารถสื่อสารข้อมูลถึงผู้บริหารได้โดยตรง 3) ปรับในส่วนของข้อความเมนูในหน้าเว็บไซต์ให้ตรงกับการที่บุคคลภายนอกจะใช้บริการเพื่อการค้นหาที่สะดวกรวดเร็ว 4) งานบริหารทรัพยากรมนุษย์ จัดทำหนังสือเชิญประชุม Admin ผู้ดูแลเว็บไซต์หน่วยงาน เพื่อร่วมกันกำหนดรูปแบบการพัฒนาเว็บไซต์ให้เป็นรูปแบบเดียวกัน โดยให้ศูนย์คอมพิวเตอร์เป็นผู้กำหนดแนวทางการปฏิบัติ การติดตามผลการปรับปรุงและรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ รวมถึงกำหนดแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงข้อมูลในแต่ละหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบันเพื่ออำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน ของผู้รับบริการทั้งภายในและภายนอก 	<ol style="list-style-type: none"> 1) ศูนย์คอมพิวเตอร์ ร่วมกับ 2) งานสื่อสารองค์กรและการตลาด 3) งานบริหารทรัพยากรมนุษย์ 	<p>1 ต.ค.2567 – 30 กันยายน 2568</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>IITข้อ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</p> <p>i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้องมากน้อยเพียงใด</p> <p>ข้อ i10 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ และควรมีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง (อ้างอิงจาก i12)</p>	<p>จากแบบสำรวจ IITข้อ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</p> <p>ข้อ i10 ได้คะแนน 67.28 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)</p> <p>ประเด็นที่ทำการวิเคราะห์</p> <p>1) บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง จริงหรือไม่</p> <p>2) มหาวิทยาลัย/หน่วยงานภายใน มีคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน ถึงขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ แล้วหรือไม่/หน่วยงานใดเป็นเจ้าภาพ</p> <p>3) จะประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ ด้วยวิธีไหน</p> <p>4) มีกระบวนการหรือแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง อย่างไร</p>	<p>1) งานพัสดุ จัดทำคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานในเรื่อง “การขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงาน”</p> <p>2) งานพัสดุ จัดให้มีการประชุม เพื่อให้ความรู้ในเรื่องแนวทางการปฏิบัติงาน “การขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงาน” ให้กับทุกหน่วยงาน</p> <p>3) งานพัสดุ จัดทำแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง โดยกำหนดเป็นแผนการดำเนินงาน ที่มีรายละเอียดตามหลัก PDCA และกำหนดเวลาการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะไม่น้อยกว่าปีงบประมาณละ 2 ครั้ง</p> <p>4) เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในทราบและเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะด้วย โดยให้งานสื่อสารองค์กรและการตลาดจัดทำสื่อเป็นโดยจัดทำเป็น Infographic เป็นสตีกเกอร์ติดตามหน่วยงาน หรือเผยแพร่ภาพ Infographic ทุกช่องทางที่มหาวิทยาลัยมีสื่อโซเชียลมีเดียรวมถึงอาจจัดทำเป็นคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์ด้วย</p>	<p>1) งานพัสดุ</p> <p>2) งานสื่อสารองค์กรและการตลาด</p>	<p>1 ต.ค.2567 – 30 กันยายน 2568</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>IIIT ข้อ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</p> <p>i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด</p> <p>ข้อ i12 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก o20)</p>	<p>จากแบบสำรวจ IIIT ข้อ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</p> <p>ข้อ i12 ได้คะแนน 77.70 คะแนน (ยังไม่ผ่านที่ 85.00 ขึ้นไป)</p> <p>ประเด็นที่ทำการวิเคราะห์</p> <p>1) หน่วยงานมีวิธีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือไม่</p> <p>2) หน่วยงานได้มีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะหรือไม่</p> <p>3) จะใช้วิธีการประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้องอย่างไร</p> <p>4) จะดำเนินกิจกรรมสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างไร เวลาใด</p>	<p>1) งานพัสดุ จัดทำคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานในเรื่อง “การขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงาน”</p> <p>2) งานพัสดุ จัดให้มีการประชุม เพื่อให้ความรู้ในเรื่องแนวทางการปฏิบัติงาน “การขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงาน” ให้กับทุกหน่วยงาน</p> <p>3) งานพัสดุ จัดทำแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง โดยกำหนดเป็นแผนการดำเนินงาน ที่มีรายละเอียดตามหลัก PDCA และกำหนดเวลาการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะไม่น้อยกว่าปีงบประมาณละ 2 ครั้ง</p> <p>4) เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในทราบและเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะด้วย โดยให้งานสื่อสารองค์กรและการตลาดจัดทำสื่อเป็นโดยจัดทำเป็น Infographic เป็นสติ๊กเกอร์ติดตามหน่วยงาน หรือเผยแพร่ภาพ Infographic ทุกช่องทางที่มหาวิทยาลัยมีสื่อโซเชียลมีเดียรวมถึงอาจจัดทำเป็นคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์ด้วย</p>	<p>1) งานพัสดุ</p> <p>2) งานสื่อสารองค์กรและการตลาด</p>	<p>1 ต.ค.2567 – 30 กันยายน 2568</p>

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>IIT ข้อ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต i15 ทาน้ำมันในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่านอย่างน้อยเพียงใด</p> <p>ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก o22) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวกเข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีการกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก o23) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย</p>	<p>ข้อ i15 ได้คะแนน 88.29 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป)</p>			

ประเด็น/ผลการวิเคราะห์	ประเด็นที่ต้องการพัฒนา	ขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา
<p>IIT ข้อ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</p> <p>i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด</p> <p>ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก o22) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวกเข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก o23) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย</p>	<p>ข้อ i15 ได้คะแนน 88.29 คะแนน (ได้คะแนนมากกว่า 85.00 ขึ้นไป)</p> <p>ประเด็นที่ทำการวิเคราะห์</p> <p>1) ให้ผู้บริหารสร้างความเชื่อมั่นให้แก่บุคลากรภายในว่าจะไม่ได้รับผลกระทบจากการร้องเรียน (การไม่เปิดเผยข้อมูล)</p> <p>2. สร้างความรับรู้ร่วมกันของบุคลากรในมหาวิทยาลัยในการดำเนินการหรือกระบวนการและช่องทางในการร้องเรียนการทุจริต</p>	<ol style="list-style-type: none"> สร้างการรับรู้ กระบวนการการมีส่วนร่วมในการรับรู้ร่วมกันของบุคลากรผ่านกิจกรรมสร้างความรับรู้ร่วมกันของบุคลากรในมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ร่วมปฏิบัติ โดยผ่านกระบวนการทำงานของแต่ละคณะ ศูนย์ สำนัก สถาบัน วิทยาลัย ภายในมหาวิทยาลัย ตัวอย่างเช่น ร้องเรียนการไม่ได้รับความเป็นธรรมในการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี โดยมีคู่มือการร้องเรียนระบุถึง ช่องทาง กระบวนการและระยะเวลาในการพิจารณา โดยมีงาน นิติการ เป็นผู้รับผิดชอบ สรุปผล การร้องเรียนผ่านคณะกรรมการพิจารณาข้อร้องเรียน ในกรณีที่ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏ (ไม่มีมูล) ก็จะยุติการดำเนินการ แต่หากข้อร้องเรียนมีมูลก็จะนำไปสู่การตั้งกรรมการสอบสวนอย่างเป็นทางการ เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่น ความโปร่งใส ในการดำเนินงานบนพื้นฐานของความถูกต้อง และผู้ร้องเรียนไม่ได้รับผลกระทบ 	<p>งานนิติการและงานเลขานุการ</p>	<p>1 ต.ค.2567 – 30 กันยายน 2568</p>

การวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ข้างต้น จึงได้ทำการวิเคราะห์ “ข้อจำกัดของหน่วยงาน” เพื่อค้นหาและกำหนดประเด็นที่เป็น ข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน และประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการ ประเมินฯ ผ่านเครื่องมือ SWOT Analysis และผ่านการวิเคราะห์ผลคะแนน รายตัวชี้วัดดังนี้

1. ITA SWOT Analysis

S: Strengths จุดแข็ง (มีผลคะแนนเกิน 85 คะแนน) เรียงคะแนนจากมากไปหาน้อย

1. ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ได้คะแนน 100 คะแนน มหาวิทยาลัย มีการจัดการเรื่องการ ดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และการประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต รวมถึงมีแผน ป้องกันการทุจริต
2. ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนน 95 คะแนน มหาวิทยาลัย มีการเปิดเผยข้อมูลหน้าเว็บไซต์ อย่างชัดเจน
3. ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้คะแนน 96.74 คะแนน ผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาของมหาวิทยาลัย ไม่ได้ ใช้อำนาจสั่งการให้บุคลากรทำการใดๆเกินเลยจากการปฏิบัติงานในหน้าที่ และไม่ได้สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็น การทุจริตหรือประพฤติมิชอบ
4. ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนน 92.84 คะแนน มหาวิทยาลัย ปฏิบัติงานโดยยึดหลักตาม มาตรฐาน มีความโปร่งใสปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด รวมไปถึง การปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่นเต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่
5. ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ได้คะแนน 91.61 คะแนน มหาวิทยาลัย มีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไป ตามวัตถุประสงค์ ไม่มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง และไม่ มีเจ้าหน้าที่คนใดเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ
6. ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนน 90.75 คะแนน มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการ แก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ และดำเนินกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ภายในหน่วยงานอย่างจริงจัง

1.ระบบสนับสนุนภายในขององค์กร

- 1.1 อัตรากำลังบุคลากรของมหาวิทยาลัยมีเพียงพอกับปริมาณงาน
- 1.2 มหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่มีคุณภาพในการดำเนินงาน
- 1.3 มหาวิทยาลัยมีอุปกรณ์เครื่องมือการทำงานเพียงพอ
- 1.4 มหาวิทยาลัยมีการจัดกิจกรรมนอกสถานที่ ทำให้มีโอกาสนในการพบปะประชาชนเพื่อสร้าง ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง ITA
- 1.5 มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ประชาชน (ตัวแทน)เข้ามามีส่วนร่วมคือ ร่วมทำ ร่วมติดตาม ประเมินผลในการดำเนินงาน

W: Weaknesses จุดอ่อน (มีผลคะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน) เรียงคะแนนจากน้อยไปหามาก

1. ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนในภาพรวม 74.60 คะแนน โดยแยกเป็น Eitpublic ได้ 72.93 คะแนน /และEitsurvey ได้ 76.27 คะแนน (มีคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งส่งผลต่อค่าคะแนนในภาพรวม)
2. ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีคะแนนในภาพรวม 80.22 คะแนน (IIT) (มีคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งส่งผลต่อค่าคะแนนในภาพรวม)
3. ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีคะแนนในภาพรวม 82.60 คะแนน โดยแยกเป็น Eitpublic ได้ 83.50 คะแนน /และEitsurvey ได้ 81.69 คะแนน (มีคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งส่งผลต่อค่าคะแนนในภาพรวม)
4. ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนในภาพรวม 88.1 คะแนน โดยแยกเป็น Eitpublic ได้ 89.22 คะแนน /และEitsurvey ได้ 87.01 คะแนน (มีคะแนนมากกว่า 85 คะแนน)

O : Opportunities โอกาส

1. การประเมินของ ปปช.มีความยืดหยุ่นและมีการปรับให้มีความสอดคล้อง และมีความชัดเจนกับภารกิจของหน่วยงานมากขึ้น
2. นโยบายการส่งเสริมการปฏิบัติงานเพื่อเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสเป็นนโยบายเชิงรุกที่กระตุ้นให้หน่วยงานตระหนักถึงความสำคัญในการปฏิบัติงาน

T : Threats อุปสรรค

1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนใหญ่ให้ความสำคัญในการรับรู้ผ่านเอกสารสิ่งพิมพ์ ระบบสารสนเทศ ทีมวิทยาลัยสื่อสารออกไปน้อย
2. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีความรู้ ความเข้าใจ และเห็นความสำคัญของ ITA ทีมวิทยาลัยดำเนินการน้อย
3. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีภาระการงาน และการทำงานเลี้ยงอาชีพมากกว่าการให้ความสำคัญที่จะร่วมตรวจสอบการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์ผล SWOT ข้างต้น สามารถกำหนดแนวทางการพัฒนาการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัย ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นได้ดังต่อไปนี้

1. การตั้งคณะกรรมการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ 2568 ของมหาวิทยาลัยเพื่อกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบในการดำเนินงาน ITA โดยมีทีมอาจารย์ที่ปรึกษาเข้าร่วมด้วย
2. ผู้บังคับบัญชาจะต้อง กำกับ ดูแล และให้คำแนะนำอย่างต่อเนื่อง
3. ทีม บุคลากรที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบหัวข้อแต่ละด้าน ต้องมีความกระตือรือร้นที่จะดำเนินการ หากมีปัญหา/อุปสรรคหรือข้อสงสัยให้รีบแจ้งผู้บังคับบัญชาเพื่อช่วยกันแก้ไขปัญหา
4. การจัดประชุมชี้แจงแนวทางการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยเพื่อสร้างความเข้าใจและแจ้งแนวทางการดำเนินงานให้กับบุคลากรภายในหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก ได้มีส่วนร่วมกับโครงการประเมินฯ
5. ทีมอาจารย์ที่ปรึกษาต้องทำการทบทวนและจัดประชุมเชิงปฏิบัติการกับผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดที่มีผลค่าคะแนนน้อย หรือมีข้อมูลบ่งชี้ว่าบุคลากรภายในยังไม่เห็นด้วยกับสิ่งที่มหาวิทยาลัยดำเนินการเพื่อหาแนวทาง หรือวิธีการในการปิดช่องว่างที่เกิดขึ้น
6. ควรยกระดับโครงการฯให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ ลงไปถึงหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก และเชื่อมโยงกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารประจำปี ของทุกหน่วยงาน
7. ควรเร่งผลิตสื่อประชาสัมพันธ์และเสริมสร้าง ความรู้ ความเข้าใจ ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของของมหาวิทยาลัยมากขึ้น โดยเฉพาะกลุ่มนักศึกษา ผู้ปกครอง ส่วนราชการและปกครองท้องถิ่น
8. มีการติดตามผลการดำเนินงาน และพัฒนาปรับปรุงอย่างสม่ำเสมอ พร้อมทั้งรายงานผลให้กับทางสภามหาวิทยาลัยเป็นระยะ